

MYSORE (RELIGIOUS AND CHARITABLE) INAMS ABOLITION BILL, 1954.*Motion to consider.*

***Sri Kadidal MANJAPPA** (Minister for Revenue and Public Works).—Sir, I beg to move:

“That the Mysore (Religious and Charitable) Inams Abolition Bill, 1954, be taken into consideration.”

ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ಮನೂದೆ ತೀವ್ರವಾದ ವಿವಾದಕ್ಕೆ ಎಡೆಗೊಟ್ಟಿದೆ. ಅದುದರಿಂದ ಈ ಮನೂದೆಯ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪ ವಿವರವಾಗಿ ಹೇಳುವುದು ನೂಕುವೆಂದು ಭಾವಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಸ್ವಾಮಿ, 1948 ನೆಯ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಭೂಸುಧಾರಣೆಯ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಆಸಕ್ತಿ ವಹಿಸಿ, ಈ ಭೂಸುಧಾರಣೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಶಿಫಾರಸ್ಸುಗಳನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಗುಂಡಪ್ಪಗೌಡರ ಅಧ್ಯಕ್ಷತೆಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಸಮಿತಿ ಯನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿ, ಆ ಸಮಿತಿಯಲ್ಲಿ ಈ ಮಾನ್ಯ ಸಭೆಯ ಸದಸ್ಯರನ್ನೇಕರು ಇದ್ದರು ಎಂಬುದನ್ನು ನಾನು ಹೊಸದಾಗಿ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಆ ಸಮಿತಿ ಯವರು ಭೂ ಸಮಸ್ಯೆಯ ಎಲ್ಲ ವಿಚಾರಗಳನ್ನೂ ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿ ಇನಾಮಗಳನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ರದ್ದು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಿದರು. ಈ Religious Inams ಎಂದರೆ, ಧಾರ್ಮಿಕ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಇನಾಮಗಳನ್ನು ಕೂಡ ರದ್ದು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಅವರು ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಿದರು. ಜೊತೆಗೆ ಶೃಂಗೇರಿ ಜಹಗೀರಿಯನ್ನು ಕೂಡ ರದ್ದು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಅವರು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಆ ಸಮಿತಿಯ ವರದಿ ಗನುಸಾರವಾಗಿ 1951ನೆಯ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ತಾವು ರೆವೆನ್ಯೂ ಸಚಿವರಾಗಿದ್ದಾಗ ಒಂದು ಮನೂದೆಯನ್ನು ಆಗ ಇದ್ದ ಶಾಸನ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ತಂದಿದ್ದಿರಿ. ಆ ಮನೂದೆ Personal Inams ಮತ್ತು ಶೃಂಗೇರಿ ಜಹಗೀರಿಗೆ ಕೂಡ ಅನ್ವಯಿಸತಕ್ಕ ಮನೂದೆಯಾಗಿತ್ತು. ಅದರಮೇಲೆ ಶಾಸನ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ವಿಪುಲ ಚರ್ಚೆ ನಡೆದು ಅನಂತರ ಅದನ್ನು ಸೆರೆಕ್ಸ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ಒಪ್ಪಿಸಲಾಯಿತು. ಆ ಸೆರೆಕ್ಸ್ ಕಮಿಟಿಯವರು ಸಹ ನಾನಾ ಆಸಕ್ತಿ ಉಳ್ಳ ಜನರ ಅಹವಾಲನ್ನು ಕೂಡ ಕೇಳಿ 1951ನೆಯ ಇಸವಿ ಅಕ್ಟೋಬರ್ ತಿಂಗಳಿನಲ್ಲಿ ವರದಿಯನ್ನು ಶಾಸನ ಸಭೆಗೆ ಒಪ್ಪಿಸಿದರು. ಆದರೆ ಮಹಾ ಚುನಾ ವಣಿಯ ಸಂಬಂಧವಾಗಿ ಆಗಿದ್ದ ಅಸೆಂಬ್ಲಿ ಹಾಗೆಯೇ ವಾದುದರಿಂದ ಸೆರೆಕ್ಸ್ ಕಮಿಟಿಯ ವರದಿ ಮುಕ್ತಾಯವಾಗಿ ನಿಂತುಹೋಯಿತು. ಅನಂತರ ಚುನಾವಣೆ ಆಗಿ ಈಗಿರ ತಕ್ಕ ಸರ್ಕಾರ ಬಂದಮೇಲೆ ಪುನಃ ಸಾರ್ವಜನಿಕರನ್ನೇ ಕರು ಇನಾಂ ಮನೂದೆಯನ್ನು ಕೈ ಬಿಟ್ಟುಬಿಟ್ಟಿರಿ, ಅದುದರಿಂದ ಜಾಗೃತೆಯಾಗಿ ಮನೂದೆಯನ್ನು ಶಾಸನ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇಡಬೇಕೆಂದು ಒತ್ತಾಯಪಡಿಸಿದರು. ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕನುಸಾರವಾಗಿ ಮತ್ತು ಶಾಸನ ಸಭೆಯ ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕನುಸಾರವಾಗಿ Personal Inams ಬಿಟ್ಟು ಕಳೆದ ವರ್ಷ ಶಾಸನ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇಡಲಾಯಿತು. ಆಗ ಸರ್ಕಾರ ದವರು ಈ ಕಾರ್ಮಿಕ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಇನಾಮಗಳನ್ನು Personal Inams Bill ನಲ್ಲಿ

ಉದ್ದೇಶಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಸೇರಿಸಿರಲಿಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ ಈ ಧಾರ್ಮಿಕ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಇನಾಂ ಗಳ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ, ಅದರಲ್ಲಿಯೂ ಶೃಂಗೇರಿ ಜಹಗೀರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಕೆಲವು ಭಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯಗಳಿದ್ದವು. ಆ ಭಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯಗಳಿಗೆ ಎಡೆಗೊಡುವುದು ನೂಕುವೆಂದು ಹೇಳಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಶೃಂಗೇರಿ ಜಹಗೀರಿಯನ್ನು Personal Inam Bill ನಿಂದ ತೆಗೆದು ಹಾಕಿದರು. Personal Inam Bill ಮಾನ್ಯ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಚರ್ಚೆಗೆ ಬಂದಾಗ ನುಮಾ 35 ಜನ ಸದಸ್ಯರು ಮಾತನಾಡಿದರು. ಅವರ ಪೈಕಿ 30 ಜನ ಸದಸ್ಯರು ಧಾರ್ಮಿಕ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧ ಪಟ್ಟ ಇನಾಂಗಳನ್ನು ಮನೂದೆಯಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸದೇ ಇರು ವುದು ಸರಿಯಲ್ಲವೆಂದು ವಾದಿಸಿರುವುದು ಮಾನ್ಯ ಸದ ಸ್ಯರಿಗೇಲ್ಲಾ ಗೊತ್ತೇ ಇದೆ. ಕೆಲವು ಮಂದಿ ಸದಸ್ಯರು ತೀವ್ರವಾಗಿ ಸರ್ಕಾರವನ್ನು ಟೀಕಿಸಿದ್ದು ಸಹ ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ರಿಗೂ ಗೊತ್ತೇ ಇದೆ. ಅದುದರಿಂದ ಈ ಮಾನ್ಯ ಸಭೆಯ ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕನುಸಾರವಾಗಿ ಈ ಮನೂದೆ ಯನ್ನು ತಮ್ಮ ಮುಂದಿಡಲಾಗಿದೆ. ಈ ಮನೂದೆ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಬಂದನಂತರ ಶೃಂಗೇರಿ ಜಹಗೀರಿಯ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ತೀವ್ರವಾಗಿ ಪ್ರತಿಭಟನೆಯನ್ನು ಸಾರ್ವ ಜನಿಕರನ್ನೇಕರು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಶೃಂಗೇರಿ ಜಹಗೀರಿ ಬಹಳ ಪುರಾತನ ಕಾಲದ್ದು, ಆ ಜಹಗೀರಿ ಯನ್ನು ರದ್ದುಪಡಿಸುವುದು ಧರ್ಮಕ್ಕೆ ಮತ್ತು ನ್ಯಾಯಕ್ಕೆ ವಿರುದ್ಧವಾದುದು ಎಂದು ಮೈಸೂರಿನ ಸಂಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಸಂಸ್ಥಾನದ ಹೊರಗಡೆಯಿಂದ ಅನೇಕರು ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಅಲ್ಲದೆ, ಮೈಯಕ್ತಿಕವಾಗಿ ನನ್ನನ್ನು ಸಹ ಕಟುವಾಗಿ ಟೀಕಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಕಾನೂನುಗಳನ್ನು ತರತಕ್ಕದ್ದು ಸರ್ಕಾರದ ಕರ್ತವ್ಯವಾದರೂ ಸಹ ಸರ್ಕಾರದವರು ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕನುಸಾರವಾಗಿ ಕಾನೂ ನನ್ನು ಶಾಸನ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇಡುತ್ತಾರೆ ಎಂಬುದನ್ನು ನಾನು ಹೊಸದಾಗಿ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಶಾಸನ ಸಭೆ ಒಪ್ಪಿದರೆ ಅದು ಕಾನೂನಾಗುತ್ತದೆಯೇ ಹೊರತು ಸರ್ಕಾರದ ಅಥವಾ ಕೇವಲ ಒಬ್ಬ ಮಂತ್ರಿಯ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಂತೆ ಕಾನೂನಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ನಾನು ತಮಗೇ ಹೊಸದಾಗಿ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ (ಶ್ರೀರಂಗಪಟ್ಟಣ).— ಆ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸಬಹುದು.

ಶ್ರೀ ಕಡಿಬಾಳ್ ಮಂಜಪ್ಪ.—ಅದನ್ನೂ ಹೇಳು ತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಹುಚ್ಚೇಗೌಡ (ತುರುವೇಕೆರೆ).—ಈ ಮನೂದೆಯ ಪರವಾಗಿ representation ಬಂದಿಲ್ಲವೇ?

ಶ್ರೀ ಕಡಿಬಾಳ್ ಮಂಜಪ್ಪ.—ಪರವಾಗಿ ಕೆಲವು ಬಂದಿವೆ. ಈ ಮನೂದೆಯ ವಿವರಗಳನ್ನು ಸಂಕ್ಷೇಪ ವಾಗಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸುವುದು ನೂಕುವೆ.

ಶ್ರೀ ಪಿ. ಆರ್. ರಾಮಯ್ಯ (ಬಸವನಗುಡಿ).— ಅಧ್ಯಕ್ಷರಲ್ಲಿ ಒಂದು ಪ್ರಾರ್ಥನೆ. ಈ ಮನೂದೆಯ ವಿವರಗಳನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ನಾನು ತಮ್ಮ ಅನುಮತಿ ಪಡೆದು ಕೆಲವು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಹೇಳಬೇಕೆಂದಿದ್ದೇನೆ.

Sri A. BHEEMAPPA NA'IK (Molakalmuru).—How can he do that? I raise a point of order.

Mr. SPEAKER.—Why don't you have some patience? Should I not know what it is that he says?

Sri P. R. RAMAIA.—I seek the indulgence of the House and the Chair to make a few remarks.

Mr. SPEAKER.—Remarks? No. Unless you raise a point of order and unless the Minister yields, I cannot allow you or any other member at this stage to make any statement.

Sri P. R. RAMAIA.—Then, I wish to raise a point of order. It is this. I want to place the motion before the House that this Bill be circulated among the public for eliciting opinion.(Interruption) Sir, I want to be heard, because the Hon'ble Minister in charge has already told this House that there is a controversy going round the country on this very important Bill, I earnestly request the Minister and this House to hear me and

1-30 P.M.

not to hustle over this Bill, but take the country with them. If the country it with them, the purpose of the Bill will be fulfilled in a much more effective manner.

ಶ್ರೀ ಕದಿದಾಳ ಮಂಜಪ್ಪ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ಮಸೂದೆ ಯಲ್ಲಿ ಅಡಕವಾಗಿರತಕ್ಕ ನಿಯಮಗಳ ವಿಚಾರವನ್ನು ಸಂಕ್ಷೇಪವಾಗಿ ಹೇಳುವುದು ಸೂಕ್ತವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾ ಇದ್ದೆ. ಈ ಮಸೂದೆ ಬಹುಮಟ್ಟಿಗೆ ಪರಸ್ಪರ ಇನಾಂಸ್ ಬಿಲ್ಲು ಯಾವ ರೀತಿ ಡ್ರಾಫ್ಟ್ ಆಗಿತ್ತೋ ಅದೇ ರೀತಿ ಹೆಚ್ಚು ಕಮ್ಮಿ ಡ್ರಾಫ್ಟ್ ಆಗಿತ್ತು ಅಂದರೂ ಸ್ವಲ್ಪ ವ್ಯತ್ಯಾಸವೂಕೂಡ ಇದೆ. ಸ್ಥೂಲವಾಗಿ ಹೇಳುವ ದಾದರೆ ಈ ಮಸೂದೆ ಕಾನೂನಾದರೆ ಧಾರ್ಮಿಕ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಜಮೀನುಗಳನ್ನು ಸಾಗುವಳಿ ಮಾಡತಕ್ಕ ಒದ್ದಿಂ ರೈತರು ಮತ್ತು ಖಾಯಂ ರೈತರು ಮಾಲೀಕರಾಗುತ್ತಾರೆ. ಒದ್ದಿಂ ರೈತ ಎಂಬ ಪದಕ್ಕೆ ನಾನು ಅರ್ಥವಿವರಣೆ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಒದ್ದಿಂ ರೈತರು ಎಂದರೆ ಸರ್ಕಾರಿ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿ ಹಿಡು ವಳಿದಾರರು ಯಾವ ಹಕ್ಕುಬಾಧ್ಯತೆಗಳನ್ನು ಉಳ್ಳವ ರಾಗಿರುತ್ತಾರೆಯೋ ಅದೇ ಹಕ್ಕುಬಾಧ್ಯತೆಗಳನ್ನು ಉಳ್ಳವರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ಕಂದಾಯವನ್ನು ನೇರವಾಗಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಕೊಡುವುದರ ಬದಲು ಇನಾಂ ದಾರರಿಗೆ ಕೊಡತಕ್ಕವರಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಒದ್ದಿಂ ರೈತರು ಎಂದು ಹೇಳಿ ಭಾವಿಸಲ್ಪಡತಕ್ಕದ್ದು. ಖಾಯಂ ರೈತರು ಎಂಬ

Sri P. R. RAMAIA.—I wish to rise to a point of order, Sir. Recirculation ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ನಾನು ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ಒಂದು ವಿಷಯ ತರಬೇಕಾಗಿದೆ

Sri M. LINGANNA (Nanjangud).—The motion that the Bill be re-circulated for eliciting public opinion should be moved only after the consideration motion is passed. Rule 53 (1) provides for certain motions in regard to Bills.

It says that when a Bill is introduced, on a subsequent occasion the Member in charge may make one of the following motions in regard to the Bill, namely—

- (1) that it be taken into consideration by the Assembly either at once or at some future day to be specified; or
- (2) that it be circulated for the purpose of eliciting opinion thereon:

Here the Bill has been introduced by the Member in charge of the Bill; and I submit that at the stage of consideration, whether it is open to any other Member to make a motion to this effect that the Bill should be re-circulated for public opinion. If at all, he can take chance after the Bill is introduced. The point of order raised by Sri Ramaia has no force. That is my submission, Sir.

Sri P. R. RAMAIA.—I shall abide by the ruling of the Chair, Sir. What I wish to urge is that before we go through all the clauses and other processes, I wish that the Minister takes into consideration the prevailing view outside this House and see that this Bill is not hustled through but given some more time and that he will kindly see that we might have the consent of the country also for this Bill, because it is a very important Bill. I only wish to make this suggestion and I shall abide by the ruling of the Chair, Sir.

Mr. SPEAKER.—There is no point of order, so far as I see, either in the statements made by Sri P. R. Ramaia or Sri M. Linganna. The Hon'ble Member Sri Ramaia has spoken on the merits of the case. Now the Minister has moved the motion for consideration and he is making a statement. He is now in the midst of his speech. The Hon'ble Member is at liberty to make that suggestion at the proper stage.

ಶ್ರೀ ಕದಿದಾಳ ಮಂಜಪ್ಪ.—“ಖಾಯಂ ರೈತರು” ಎಂಬ ಪದಕ್ಕೆ ಅರ್ಥವಿವರಣೆಯನ್ನು ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಕೊಡಲಾಗಿದೆ. ಮಸೂದೆಯ 2ನೇ ಸೆಕ್ಷನ್ 12ನೇ ಕಲಂನಲ್ಲಿ ಈ ಅರ್ಥವಿವರಣೆ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿದೆ. ಈ ಅರ್ಥವಿವರಣೆ ಪ್ರಕಾರ ಯಾವ ರೈತರು ಲ್ಯಾಂಡ್ ರೆವೆನ್ಯೂ ಕೋಡ್ ಸೆಕ್ಷನ್ 79ರ ಪ್ರಕಾರ ಖಾಯಂ ರೈತರಾಗಿರುತ್ತಾರೆಯೋ ಅವರು ಖಾಯಂ

ರೈತರಾಗುವುದಲ್ಲದೆ, ಈ ಕಾನೂನು ಜಾರಿಗೆ ಬಂದನಂತರ ಎಂದರೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಗೆಜೆಟ್ ನೋಟೀಫಿಕೇಷನ್ ಹೊರಡಿಸುತ್ತಾರೆಯಲ್ಲಾ ಆ ತಾರೀಖಿಗೆ 12 ವರ್ಷಗಳ ಹಿಂದೆ, ಅವಿಚ್ಛಿನ್ನವಾಗಿ ಸಾಗುವಳಿ ಮಾಡಿರತಕ್ಕ ರೈತರೆಲ್ಲರೂ ಕೂಡ ಖಾಯಂ ರೈತರು ಎಂದು ಹೇಳಿ ಭಾವಿಸಲ್ಪಡತಕ್ಕದ್ದು. ಇಂಗ್ಲೀಷ್‌ನಲ್ಲಿ ಹೇಳುವುದಾದರೆ—

All those tenants who were cultivating the land for a period of 12 years prior to the date of vesting, will be deemed as permanent tenants.

ಈ ಎರಡು ತರಗತಿಯ ರೈತರಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಮಾಲೀಕ ರಾಗತಕ್ಕ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಒದಗಿಸಲಾಗಿದೆ. ಉಳಿದ ಜಮೀನುಗಳ ವಿಷಯಕ್ಕೆ ನಾನು ಮಸೂದೆಯ 7ನೇ ಫುಟ ಮತ್ತು 7ನೇ ಸೆಕ್ಷನ್‌ನನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಲಿಟ್ಟಿರುತ್ತೇನೆ. ಈ ಸೆಕ್ಷನ್ ಪ್ರಕಾರ ಉಳಿದ ಜಮೀನುಗಳು ಎಂದರೆ, ಕಮ್ಯೂನಲ್ ರ್ಯಾಂಡ್ಸ್, ವೆಸ್ಟ್ ರ್ಯಾಂಡ್ಸ್, ಗೋಮಾಳ, ಫಾರೆಸ್ಟ್ ರ್ಯಾಂಡ್ಸ್, ಟ್ಯಾಂಕ್ ಬೆಡ್ಸ್, ಮಿನರಲ್ಸ್—ಇವುಗಳೆಲ್ಲಾ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸೇರಲ್ಪಡುತ್ತವೆ. ಇನ್ನು ಉಳಿದ ಜಮೀನು ಅಥವಾ ಮನೆಗಳು ಇದ್ದರೆ ಅವುಗಳು ಇನಾಂದಾರರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಎಂದರೆ ಧಾರ್ಮಿಕ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ರಿಜಿಸ್ಟರ್ ಮಾಡಲ್ಪಡಲಾಗುತ್ತವೆ. ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಈ ಮಸೂದೆಯ ಪ್ರಕಾರ ಖದೀಂ ರೈತರು ಅವರು ಸಾಗುವಳಿ ಮಾಡತಕ್ಕ ಭೂಮಿಯ ಮಾಲೀಕರಾಗುತ್ತಾರೆ; ಖಾಯಂ ರೈತರು ಅವರು ಸಾಗುವಳಿಮಾಡತಕ್ಕ ಭೂಮಿಯ ಮಾಲೀಕರಾಗುತ್ತಾರೆ. ಅರಣ್ಯ, ಗೋಮಾಳ ಮತ್ತು ಸಾರ್ವಜನಿಕರಿಗೆ ಉಪಯುಕ್ತವಾದ ಇತರ ಜಮೀನುಗಳು ಮತ್ತು ಖನಿಜ ಇವುಗಳು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸೇರುತ್ತವೆ. ಉಳಿದ ಎಲ್ಲ ಸ್ವತ್ತಿನ ಕೂಡ ಇನಾಂದಾರರಿಗೆ ಸೇರತಕ್ಕದ್ದಾಗಿದೆ. ಖದೀಂ ರೈತರು ಮತ್ತು ಖಾಯಂ ರೈತರು ಅವರ ಭೂಮಿಯ ಮಾಲೀಕರಾದ ಮೇಲೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಕಂದಾಯ ಕೊಡಲು ಬದ್ಧರಾಗುತ್ತಾರೆ. ಆ ಮೇಲೆ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರ ಗಮನವನ್ನು 9ನೆಯ ಫುಟಕ್ಕೆ ಸೆಳೆಯಲಿಟ್ಟಿರುತ್ತೇನೆ. ಈ ಫುಟದಲ್ಲಿ ಯಾವ ರೀತಿ ಧಾರ್ಮಿಕ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು, ಪರಿಹಾರ ಹೇಗೆ ಇರಬೇಕೆಂಬುದು ನಮೂದಾಗಿದೆ. ಈ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಲೆಕ್ಕ ಹಾಕುವಾಗ ಈ ಕೆಳಗೆ ಕಂಡ ಒಂದು ತತ್ವವನ್ನು ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಅಡಕಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಕಳೆದ 5 ವರ್ಷಗಳ ಹಿಂದೆ ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಸಾಲೇಸಾಲು ಎಷ್ಟು ವರಮಾನ ಧಾರ್ಮಿಕ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಬರುತ್ತಾ ಇತ್ತೋ ಅದನ್ನು ಲೆಕ್ಕಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳತಕ್ಕದ್ದು ಮೊದಲನೆಯದು. ಅನಂತರ ಈ ರೀತಿ ಲೆಕ್ಕ ಹಾಕುವುದರಲ್ಲಿ ಇನಾಂದಾರ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಕೊಡತಕ್ಕ ಜೋಡಿ ಮತ್ತು ಗ್ರಾಮಾಧಿಕಾರಿಗಳ ಸಂಬಳ ಮತ್ತು ನೀರಾವರಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಿಗೆ ಬಡ್ತಿ ಮಾಡತಕ್ಕ ಮೊಬಲಗು ಮತ್ತು ಪ್ರತಿ ವರ್ಷವೂ ಆ ಧಾರ್ಮಿಕ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಆದಳಿತಕ್ಕಾಗಿ ಬರ್ಚಾಗಿರತಕ್ಕ ಮೊಬಲಗು ಇವುಗಳನ್ನು ಉತ್ಪತ್ತಿಯಲ್ಲಿ ವಜಾ ಹಾಕಿ, ಆ ರೀತಿ ವಜಾಹಾಕಿದ ನಂತರ ಉಳಿದ ಮೊಬಲಗನ್ನು ಧಾರ್ಮಿಕ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಪ್ರತಿ ವರ್ಷವೂ ಕೊಡ ಆ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಇರುವವರೆಗೂ ಸರ್ಕಾರದವರು ಕೊಡತಕ್ಕದ್ದು ಎಂದು ಹೇಳಿ ವಿಧಾಯಕವಾಗಿದೆ. ಅದರ ಮೇಲೆ ಅಖೀಲು ಮುಂತಾದುವುಗಳಿಗೆ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸಿಕೊಡಲಾಗಿದೆ. ಆ ವಿವರಗಳನ್ನು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ನಾನು

ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸುವುದು ಅನಾವಶ್ಯಕವೆಂದು ಭಾವಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗತಕ್ಕ ಒಂದು ಅಂಶ ಎಂದರೆ, ಈ ಮಸೂದೆ ಕಾನೂನಾದರೆ ಅರ್ಥಿಕ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈ ಧಾರ್ಮಿಕ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಯಾವ ನಷ್ಟವೂ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಇದುವರೆಗೂ ಯಾವ ವರಮಾನ ಬರುತ್ತಾ ಇತ್ತೋ ಅದೇ ವರಮಾನ ಖಾಯಂ ಆಗಿ ಬರುವಂತೆ ಸರ್ಕಾರದ ಗ್ಯಾರಂಟಿ ಇದೆ ಮತ್ತು ಕಾನೂನು ಆಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಯಾವ ಧಾರ್ಮಿಕ ಸಂಸ್ಥೆಗಳೂ ಕೂಡ ಇದರಿಂದ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ನಂಬಬೇಡಬೇಕಾದ್ದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಮನವಿಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಒಂದಂಶವನ್ನು ಹೇಳಬೇಕು. ಧರ್ಮಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವಿಷಯವನ್ನು ಅರ್ಥಿಕ ವಿಷಯಗಳೊಡನೆ ಜೋಡಿಸಿ ಸಮಸ್ಯೆಯನ್ನು ಕಲನುಮೇಲೋಗರ ಮಾಡಿದರೆ ಈ ಭೂಮಿಯ ಸಮಸ್ಯೆಯನ್ನು ಪರಿಹಾರ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ನನ್ನ ಭಾವನೆ. ಧರ್ಮದ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಇನ್ನಾವ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಾಗಲಿ ರೈತರ ಪುರೋಭಿವೃದ್ಧಿಗೆ ಅಡ್ಡಿಪಡಿಸುವ ಯಾವ ಒಂದು ಕಾರ್ಯವೂ ಕೂಡ ಸರಿಯಾದ್ದಿಲ್ಲ ಎಂದ ಹೇಳಿ ಬಹಳ ವಿನಯದಿಂದ ನಾನು ಅರಿಕೆಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಶೃಂಗೇರಿ ಜಹಗೀರಿಯ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಟೀಕೆಗಳು ಬಂದಿವೆ. ನಾನು ಮೊದಲೇ ಅರಿಕೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುವಾಗ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ, ಅಂದರೆ ಪರ್ಸನಲ್ ಇನಾಂಸ್ ಬರ್ ಡ್ರಾಫ್ಟ್ ಮಾಡಿಸುವಾಗ ಈ ಧಾರ್ಮಿಕ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಕೂಡ ಅದರಲ್ಲೇ ಅಡಕಮಾಡಬಾರದು, ವಾದವಿವಾದಗಳಿಗೆ ಎಡೆ ಕೊಡಬಾರದು ಎಂಬ ಉದ್ದೇಶದಿಂದಲೇ ಮನಃಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಧಾರ್ಮಿಕ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಪರ್ಸನಲ್ ಇನಾಂಸ್ ಬರ್‌ನಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಲಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಸರ್ಕಾರದ ಈ ಕೃತಿಯನ್ನು ಬಹಳ ಜನರು ಟೀಕೆ ಮಾಡಿದ್ದರಿಂದ, ಇದೇ ಮಾನ್ಯ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಇದಕ್ಕೆ ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತರುತ್ತೇನೆಂದು ನಾನು ಭರವಸೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೆ ಮೇಲೆ ಈಗ ತಂದು ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಮ್ಮ ಮುಂದಿಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ. ಮುಂದೆ ಯಾವ ಧಾರ್ಮಿಕ ಸಂಸ್ಥೆಗೂ ಕೂಡ ತೊಂದರೆಯಾಗುವುದಿಲ್ಲ, ಧರ್ಮಕ್ಕೆ ಯಾವ ವಿಧವಾದ ಚ್ಯುತಿಯೂ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ನಾನು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಸಾರ್ವಜನಿಕರಲ್ಲಿ ಏನೋ ಒಂದು ವಿಧವಾದ ಊಹಾಪೋಹಕ್ಕೆ ಈ ಮಸೂದೆ ಎಡೆಕೊಟ್ಟಂತೆ ತೋರುತ್ತದೆ. ಅನೇಕರು ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಓದಿಲ್ಲ, ಓದಿದ್ದರೆ ಈ ಮಸೂದೆಯ ವಿಚಾರದಲ್ಲಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಶೃಂಗೇರಿ ಜಹಗೀರಿಯ ವಿಚಾರದಲ್ಲಾಗಲಿ ಯಾರೂ ಇಷ್ಟೊಂದು ಟೀಕೆಯನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲವೆಂದು ನನಗೆ ಅನ್ನಿಸುತ್ತದೆ. ಯಾವ ಧಾರ್ಮಿಕ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಧರ್ಮ ಕಾರ್ಯಗಳಿಗೂ ಈ ಮಸೂದೆ ಅಡ್ಡಿ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಯಾವ ಧಾರ್ಮಿಕ ಸಂಸ್ಥೆಗಳನ್ನೂ ಕೂಡ ಸರ್ಕಾರದವರು ವಶಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಇದರಲ್ಲಿ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಧಾರ್ಮಿಕ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೂ, ಈ ಮಾನ್ಯ ಸಭೆಯ ಸದಸ್ಯರನ್ನೇರಿಗೂ—ಏಕೆ ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಕೂಡ ಗೌರವವಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಕೆ. ವೀರಣ್ಣಗೌಡ (ಮದ್ದೂರು).— ಒಂದು ಎಕ್ಸ್‌ಪ್ಲನೇಷನ್ ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಸರ್ಕಾರ ಈಗ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಗೊತ್ತು ಮಾಡುತ್ತದೆ, ಹೀಗೆ ಈ ಇನಾಂತ್‌ಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಮುಟ್ಟದೆ

(ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಕೆ. ವೀರಣ್ಣ ಗೌಡ)

ಬಿಟ್ಟರೆ ವಂಶಪಾರಂಪರ್ಯವಾಗಿ ಹಕ್ಕು ಉಳಿಯುತ್ತದೆ. ಕಾಂಪೆನ್ಸೇಷನ್ ಕೊಟ್ಟರೆ ಬೇರೆ ಸರ್ಕಾರ ಬಂದಾಗ ಅದನ್ನು ವಜಾ ಮಾಡಬಹುದು, ಅಥವಾ ಕಡಮೆ ಮಾಡಬಹುದು ಎಂದು ಕೆಲವರು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಇದಕ್ಕೆ ನು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿದ್ದೀರೆಯೆಂದು ಹೇಳಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಕದಿದಾಳ್ ಮಂಜಪ್ಪ.—ಧಾರ್ಮಿಕ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಹಕ್ಕುದಾರರ ಮನಸ್ಸನ್ನು ಕಡಿಪಬೇಕೆಂಬ ಯೋಚನೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕನುಸಾರವಾಗಿ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದಲ್ಲಿ ಆಡಳಿತ ನಡೆಸತಕ್ಕ ನಾವುಗಳು ಧರ್ಮವೆಂಬುದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಮೈಯಕ್ರಿಕೆ ವಾಗಿ ನನ್ನ ಮೇಲೆ ಬಹಳ ಮಟ್ಟಿನ ಒಂದು ಪ್ರಚಾರ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆಯೆಂಬುದು ನನಗೆ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಗೊತ್ತಿದೆ. ನಾನು ಇದೊಂದು ವಿಷಯವನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ಒಂದೇ ಮಾತಿನಲ್ಲಿ ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕನುಗುಣವಾಗಿ ಮತ್ತು ಈ ಸಭೆಯ ಸದಸ್ಯರ ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕನುಗುಣವಾಗಿ ಈ ಮನೋದೆಯನ್ನು ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದಿಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ.

ಶ್ರೀ ವೀರಣ್ಣ ಗೌಡರು ಈ ಮನೋದೆಯ ಪ್ರಕಾರ ನಿರ್ಧಾರವಾಗತಕ್ಕ ಕಾಂಪೆನ್ಸೇಷನ್ ಮುಂದೆ ಬರತಕ್ಕ ಸರ್ಕಾರದವರು ಕಡಮೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅಸ್ತವಾದಿ ಯೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಈ ಮನೋದೆಯ ಪ್ರಕಾರ ಸರ್ಕಾರದ ಉದ್ದೇಶವಾದರೂ ಧಾರ್ಮಿಕ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿನಿತ್ಯವೂ ನಡೆಯಬೇಕಾದ ಧರ್ಮ ಕಾರ್ಯಗಳು ನಡೆಯಬೇಕೆಂಬುದೇ ಆಗಿದೆ. ಆ ಧರ್ಮ ಕಾರ್ಯಗಳಿಗೆ ಅಡ್ಡಿ ಬಾರದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಚ್ಯುತಿಬಾರದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಈ ಮನೋದೆಯ ಮೇಲೆ ಮಾನ್ಯ ಸಭೆ ಯಾವ ರೀತಿ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸುತ್ತದೆಯೋ ಆ ರೀತಿಯ ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಯಾವ ಅಡ್ಡಿಯೂ ಇರುವುದಿಲ್ಲ; ಏನಾದರೂ ಮಾರ್ಪಾಡಾಗಬೇಕಾದರೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಸಿದ್ಧರಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಶ್ರೀ ರಾಮಯ್ಯ ನವರು ಮಾತನಾಡಬೇಕಾದರೆ ಈ ಮನೋದೆ ವಿಚಾರ ದಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಹೊರಗಡೆ ಪ್ರತಿಭಟನೆಯಿದೆ, ಅದರಿಂದ

ಶ್ರೀ ಪಿ. ಆರ್. ರಾಮಯ್ಯ.—ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಎಂದು ಹೇಳಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಕದಿದಾಳ್ ಮಂಜಪ್ಪ.—ಆಗಲಿ, ವಾದವಿವಾದಗಳಿವೆ. ಅದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಸರ್ಕ್ಯುಲೇಷನ್ ಕಳುಹಿಸುವುದೇ ಸರಿಯಾದ ಮಾರ್ಗವೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯವಾದರೂ ಈ ಮನೋದೆಯ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಎಲ್ಲ ಜನರ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನೂ ಕೂಡ ಕೇಳಬೇಕೆಂಬುದೇ ಆಗಿದೆ. ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಲ್ಲಿ ಈ ಮನೋದೆಯನ್ನು ಸೆರೆಕ್ಸ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ಒಪ್ಪಿಸಿ ಸೆರೆಕ್ಸ್ ಕಮಿಟಿಯವರು ನಾನಾ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಜನರ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ಸಂಗ್ರಹ ಮಾಡಬೇಕೆಂದಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಪಿ. ಆರ್. ರಾಮಯ್ಯ.—ಹಾಗೆ ಮಾಡಿದರೆ ಈ ತತ್ವ ಒಪ್ಪಿದ ಹಾಗಾಗುತ್ತದೆ ಅಲ್ಲವೆ, ಸ್ವಾಮಿ ?

Mr. SPEAKER.—You have sent an amendment just now. Why not wait and take that opportunity ?

Sri P. R. RAMAIA.—I want to make one point clear. If the Bill is sent to the Select Committee, it means

that the general principles of the Bill cannot be objected to afterwards.

Mr. SPEAKER.—That is not your amendment, but your amendment is quite in order.

Sri P. R. RAMAIA.—Mr. Speaker, I am not speaking anything about the amendment. The Hon'ble Minister was just now saying that the matter would go to the Select Committee and all the points would be considered there. What I say is: then the matter goes to the Select Committee, it means, the general principles of the Bill are accepted. Therefore, before the general principles can be accepted, it is better that the matter is referred to the country again; that is all.

ಶ್ರೀ ಕದಿದಾಳ್ ಮಂಜಪ್ಪ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಶ್ರೀ ರಾಮಯ್ಯನವರು ಹೇಳಿದ್ದನ್ನು ನಾನು ಕೇಳಿದೆ. ಧಾರ್ಮಿಕ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಇನಾಂಗಳ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಒಂದು ತತ್ವವನ್ನು ಹಿಂದಿದ್ದ ಶಾಸನ ಸಭೆ ಅಂಗೀಕಾರಮಾಡಿದೆ. ನಾನು ತಪ್ಪಲ್ಲ ಮೊದಲೇ ಅರಿಕೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡ ಹಾಗೆ ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ರೆವೆನ್ಯೂ ಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿದ್ದಾಗ ಒಂದು ಮನೋದೆಯನ್ನು ಆಗಿದ್ದ ಶಾಸನ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇಟ್ಟಿದ್ದರು. ಆ ಮನೋದೆಯಲ್ಲಿ ಶೃಂಗೇರಿ ಜಹಗೀರಿಯ ವಿಚಾರ ಕೂಡ ಅಡಕವಾಗಿತ್ತು. ಆ ಮನೋದೆ ಸೆರೆಕ್ಸ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ಹೋಗಿತ್ತು. ಆ ಸೆರೆಕ್ಸ್ ಕಮಿಟಿಯವರು ಒಂದು ವರದಿಯನ್ನು ಶಾಸನ ಸಭೆಗೆ ಒಪ್ಪಿಸಿದರು. ಅದರಿಂದ ಒಂದು ವಿಧದಲ್ಲಿ ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಈ ಮನೋದೆಯ ತತ್ವವನ್ನು ಆಗಿದ್ದ ಶಾಸನ ಸಭೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಒಪ್ಪಿತೆಂದು ಹೇಳಬಹುದು.

ಅಮೇಲೆ ಇನ್ನೊಂದು ಅಂಶವನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಅರಿಕೆಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಶೃಂಗೇರಿಯ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ತೀವ್ರ ಪ್ರತಿಭಟನೆಯಿದೆ. ಆದರೆ ಶೃಂಗೇರಿಯನ್ನು ಮಾತು ಕೈಬಿಟ್ಟು ಬಾಕಿ ಧರ್ಮ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಈ ಮನೋದೆಯ ಅನ್ವಯಿಸುವಂತೆ ತರುವುದಕ್ಕೆ ನಾಡ್ಯವಿದೆಯೆ, ಅದು ಕಾನೂನುಗನುಸಾರವಾಗಿದೆಯೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಗಮನಿಸಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಹುಚ್ಚೇಗೌಡ (ತುರುವೇಕೆರೆ).—ಒಂದು ಕ್ಯಾರಿಫಿಕೇಷನ್ ಇದರಲ್ಲಿ ಮೈಸೂರು ಇನಾಂ 2,69,000 ಎಕರೆಗಳು ಇರುವುದಕ್ಕೆ ಅನ್ವಯಿಟ ವರ್ಷಕ್ಕೆಷ್ಟು ಕೊಡಬೇಕು ?

ಶ್ರೀ ಕದಿದಾಳ್ ಮಂಜಪ್ಪ.—ರಫ್ ಆಗಿ ಹೇಳಬಹುದು. ಅದು ಫೈನಾನ್ಸಿಯಲ್ ಮೆಮೊರಾಂಡಂ ನಲ್ಲಿದೆ.

Sri K. PUTTASWAMY.—Is this a profitable proposal, Sir? Are these figures correct?

Sri Kadidal MANJAPPA.—Very approximately it is calculated. I cannot say whether it is very correct.

Sri K. PUTTASWAMY.—Would it be only three lakhs roughly?

ಶ್ರೀ ಕದಿದಾಳ್ ಮಂಜಪ್ಪ.—ಸ್ವಲ್ಪ ಜಾಸ್ತಿ ಆಗಬಹುದು. ಸ್ವಲ್ಪ ಹೆಚ್ಚು ಕಡಮೆ ಅಷ್ಟು.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ.—ಹದಿನೆಂಟು ಲಕ್ಷ ವರ್ಷಗಳ ವರ್ಷ ಕೊಡಬೇಕು. ವರ್ಷಕ್ಕೆ 3 ಲಕ್ಷ ಉತ್ಪತ್ತಿಯಾದ ಯೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. ಇದು ಸರಿಯೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಾ ?

ಶ್ರೀ ಕಡಿದಾಳ್ ಮಂಜಪ್ಪ.—ಉತ್ಪತ್ತಿ ಸುಮಾರು 8 ಲಕ್ಷದವರೆಗೆ ಬರಬಹುದು. ಒಂದಂಶ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಗಮನಿಸಬೇಕು. ಫಾರೆಸ್ಟ್ ಜಮೀನಿನಿಂದ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಬರುವ ಆದಾಯ ಇದರಲ್ಲಿ ಸೇರಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಹುಚ್ಚೇಗೌಡ.—ಈಗ ಶೃಂಗೇರಿ ಜಹಗೀರಿಯ 47,440 ಎಕರೆಗಳಿಗೆ ಒಂದು ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನೂ ಇತರ ಇನಾಂಗಳಲ್ಲಿರುವ 2,65,339 ಎಕರೆಗಳಿಗೆ 17 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನೂ ವರ್ಷಕ್ಕೆ ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುವುದು ಜಾಸ್ತಿ ಆಯಿತು.

ಶ್ರೀ ಕಡಿದಾಳ್ ಮಂಜಪ್ಪ.—ಶೃಂಗೇರಿ ಜಹಗೀರಿಗೆ ಬರುವ ನಿವೃದ್ಧ ಉತ್ಪತ್ತಿ ಕೊಡಬೇಕಾದದ್ದು ನಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯ. ಆದ್ದರಿಂದ ಸುಮಾರು ಇಷ್ಟಾಗಬಹುದೆಂದು ಹೇಳಿದೆ. ಇದನ್ನು ಅಂತಿಮ ನಿರ್ಧಾರ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಯಾವಯಾವ ಇನಾಂಗಳಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಜನ ಖದೀಂ ರೈತರು ಮತ್ತು ಖಾಯಂ ರೈತರು ಇದ್ದಾರೆ ಎಂಬುದರ ಮೇಲೆ ಅಂತಿಮ ತೀರ್ಮಾನ ಅವಲಂಬಿಸುತ್ತದೆ.

Sri Mulka GOVINDA REDDY (Chitaldrug).—What is the net gain or loss on account of this ?

Sri Kadidal MANJAPPA.—It will not be a gain ; it may be a loss to the extent of a few lakhs.

Mr. SPEAKER.—Motion moved :

“That the Mysore (Religious and Charitable) Inams Abolition Bill, 1954, be taken into consideration.”

2 P.M.

ಶ್ರೀ ಪಿ. ಆರ್. ರಾಮಯ್ಯ.—ಸ್ವಾಮಿ, ನಾನು ಕಳುಹಿಸಿರತಕ್ಕ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಬಹಳ ಸರಳವಾದುದು.

Sri M. LINGANNA.—The amendment is not before the House as yet.

Mr. SPEAKER.—The Member may please read his amendment first. Let the House know it.

Sri P. R. RAMAIIYA.—Sir, I beg to move :

“That the Bill be circulated for the purpose of eliciting public opinion thereon by the next session of the Assembly.”

ಸ್ವಾಮಿ, ನನ್ನ ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ಉದ್ದೇಶವಾದರೂ ಬಹಳ ಸರಳವಾದುದು. ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ನಾವು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಕಲಂಕಲಂ ಆಗಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿ ಅದನ್ನು ಕಾನೂನಾಗಿ ಅಂಗೀಕಾರ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚಿತವಾಗಿ ಇದೀ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಯಾರುಯಾರಿಗೆ ಈ ಮಸೂದೆಯ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಸಂದೇಹವಿದೆಯೋ ಆ ಸಂದೇಹಗಳನ್ನು ನಿವೃತ್ತಿ ಮಾಡಿ ಅವರ ಮನಸ್ಸನ್ನು ಒಲಿಸಿ, ಅವರ

ಒಪ್ಪಿಗೆ ಪಡೆದು ಅನಂತರ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ

* Sri A. BHEEMAPPA NAIK.—I rise to a point of order. I wish to bring to the kind notice of the Chair Rule 53, sub-clause (2). It does not allow a member to move any amendment now at this stage. It reads as follows :

“(2) At this stage, no amendments to the Bill may be moved, but if the member in charge moves that his Bill be taken into consideration, any member may move as an amendment that the Bill be circulated for the purpose of eliciting opinion thereon by a date to be specified in the motion.”

And it is only after copies of the amendment are given to the House.

“Provided that no such motion shall be made until after copies of the Bill have been made available for the use of members, and that any member may object to any such motion being made unless copies of the Bill have been so made available for three days before the day on which the motion is made, and such objection shall prevail, unless the Speaker allows the motion to be made.”

Now Bill means amendment also. What applies to Bill applies to amendment also. Therefore no speech can be made on that because until the Bill is taken into consideration, circulation is there and the consideration motion must supersede other motions.

* Sri M. LINGANNA.—Sir, the point of order raised by my friend Sri Bheemappa Naik has no substance. The point at issue is whether the motion that has been made by the Hon'ble Member Sri Ramaia can be moved as per clause (2) of Rule 53. I am of the opinion that he is perfectly in order in making that motion ; because the Bill has been circulated and also it has been introduced by the Member in charge of the Bill and he has made a statement on the several provisions of the Bill placed before us, the motion that can be made is for consideration by the Assembly either at once or at some future date to be specified in the motion. That is

(Sri M. LINGANNA.)

first motion and the second motion is that it be circulated for the purpose of eliciting opinion thereon. The motion made by Sri Ramaiya is under sub-clause (2).

Mr. SPEAKER.—What is the amendment that he desires to move ?

Sri M. LINGANNA.—There is no amendment. Here it is a simple motion that the Bill be circulated for the purpose of eliciting public opinion. So the motion is in order and the point of order raised by Sri A. Bheemappa Naik cannot be substantiated.

ಶ್ರೀ ಪಿ. ಆರ್. ರಾಮಯ್ಯ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಮಂಡಿಸುವ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ರೆವೆನ್ಯೂ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಈ ಬಗ್ಗೆ ಕೆಲವು ಭಯ ಸೂಚಕ ಪತ್ರಗಳು ಬಂದಿರುವ ಅಂಶವನ್ನು ಸೂಚಿಸಿದರು. ಇದು ಬಹಳ ಗುರುತರವಾದ ಅಂಶ. ಹೀಗೆ ಯಾರು ಆ ರೀತಿ ಬರೆದಿದ್ದಾರೋ ಅವರು ನಿಜವಾಗಿಯೂ ದೇಶದ ಹಿತವನ್ನು ಆಲೋಚಿಸಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲದೆ, ಈ ಮಸೂದೆಗೆ ವಿರೋಧ ಭಾವನೆಯನ್ನು ಪ್ರಕಟಿಸುವವರು ಸಹ ಈ ರೀತಿಯ ಭಯ ಸೂಚಕ ಪತ್ರಗಳಿಂದ ಚಮಕಿತರಾಗಿರುವೆಂದು ಘಂಟಾಘೋಷವಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇಂಥ ಭಯ ಸೂಚಕ ಪತ್ರಗಳಿಗೆ ಕಾರಣವೂ ಇಲ್ಲ. ನನಗೆ ತಿಳಿದ ಹಾಗೆ ಈ ರೀತಿ ಪತ್ರ ಬರೆದವರಿಗೂ ನಮ್ಮ ಸಂಸ್ಥಾನದ ಜನರಿಗೂ ಯಾವ ಸಂಬಂಧವೂ ಇಲ್ಲವೆಂದು ತೋರಿ ಬಂದಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲ ಗೌಡ (ನಾಗರ—ಹೊಸ ನಗರ).—A point of information, Sir. ಭಾಷಣಕಾರರು ಯಾರ ವಿಚಾರವಾಗಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೋ ಅದನ್ನು ವಿವರವಾಗಿ ತಿಳಿಸಿದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದು. ಇದು ಬಹಳ ಗಹನವಾದ ವಿಚಾರ.

ಶ್ರೀ ಪಿ. ಆರ್. ರಾಮಯ್ಯ.—ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡರು ಕನ್ನಡ ಸಾಹಿತಿಗಳು. ಸಾಮಾನ್ಯ ಪದವನ್ನು ಸಾಮಾನ್ಯ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಅರ್ಥಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದರೆ ಅವರಿಗೆ ಈ ಗೊಂದಲ ಉಂಟಾಗುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ. ಭಯ ಸೂಚಕದ ಪತ್ರದ ವಿಚಾರ ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಿದುದು ಗುರುತರ ವಿಚಾರ ಅಷ್ಟೆ. ಶೃಂಗೇರಿ ಮಠದ ಭಕ್ತರೂ ಮೈಸೂರು ಸಂಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರವೇ ಅಲ್ಲದೆ ಹೊರಗಡೆಯೂ ಇದ್ದಾರೆಂಬುದನ್ನು ಎಲ್ಲರೂ ಅರಿಯಬೇಕು.

Mr. SPEAKER.—Did you not move your motion ?

Sri P. R. RAMAIYA.—I moved.

Mr. SPEAKER.—The House has not been furnished with copies of your motion. Please therefore read it for the benefit of the House.

Sri P. R. RAMAIYA.—I moved the following motion :

“ That the Bill be circulated for the purpose of eliciting public opinion thereon by the next session of the Assembly.”

That is my motion.

ಈ ಮಸೂದೆಯ ವಿಚಾರವಾಗಿ ಇನ್ನೂ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಹದಗೊಳಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ದೇಶದಲ್ಲೆಲ್ಲಾ ಹರಡಿ, ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಕ್ರೋಢೀಕರಿಸಿ ಆ ಮೇಲೆ ಮುಂದಿನ ಅಸೆಂಬ್ಲಿ ಅಧಿವೇಶನದಲ್ಲಿ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಚರ್ಚೆಗೆ ತರಬೇಕೆಂದು ನನ್ನ ನೊಟನೆ. ಈ ಮಸೂದೆಯ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಸಂದೇಹ ಇರತಕ್ಕಂಥವರೂ, ಇದರಿಂದ ದೇಶಕ್ಕೆ ಪ್ರಯೋಜನವಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂಬ ಅಭಿಪ್ರಾಯವುಳ್ಳವರೂ ನನ್ನ ಬಳಿ ಬಂದು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚೆ ನಡೆಸಿದ್ದಾರೆ. ಅವರೊಡನೆ ಸಹ ನಾನು ಭಯ ಸೂಚಕ ಪತ್ರಗಳು ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಬಂದಿವೆಯೆಂಬ ವಿಚಾರವನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಿದಾಗ, ಅವರೂ ಸಹ ನಾವು ಮಂತ್ರಿಗಳ ಬಳಿಹೋಗಿ ಅವರ ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಸಂದೇಹವನ್ನು ಪರಿಹರಿಸುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಅಲ್ಲದೆ ಆ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಅಶ್ವಾಸನವನ್ನು ಸಹ ಸಚಿವರಿಗೆ ಕೊಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿದರು.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ವಿ. ನಾರಾಯಣ ರೆಡ್ಡಿ (ಬಾಗೇಪಲ್ಲಿ—ಗುಡಿ ಬಂಡೆ).—ಯಾರು ಅವರು ?

ಶ್ರೀ ಪಿ. ಆರ್. ರಾಮಯ್ಯ.—ಅದನ್ನು ತಿಳಿಸುವುದು ಉಚಿತವಾದುದಲ್ಲ ಈ ವಿಚಾರವಾಗಿ ಇಷ್ಟು ಮಾತ್ರ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಅವರು ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರನ್ನು ಭೇಟಿ ಮಾಡಿ ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಅವರಿಗಿದ್ದ ಸಂದೇಹವನ್ನು ನಿವೃತ್ತಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದುದರಿಂದ ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿ ಯಾವ ರೀತಿಯ ಸಂದೇಹವನ್ನೂ ಇಟ್ಟು ಕೊಳ್ಳಬಾರದೆಂದು ವಿನಯಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಸೂಚಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಹನುಮಯ್ಯ (ಹಿರಿಯೂರು—ಅನುಸೂಚಿತ ಜಾತಿಗಳು).—ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಈ ಸಭೆಯ ಕೆಲವು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಿಗೆಲ್ಲಾ ಅನುಮಾನ ಬಂದಿದೆ. ಅವರು ಯಾರು ಎಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿಸಿಲ್ಲ.

Mr. SPEAKER.—He is speaking on his motion now.

ಶ್ರೀ ಪಿ. ಆರ್. ರಾಮಯ್ಯ.—ಈ ಮಸೂದೆಯ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ನಾನು ಇದರ merit ವಿಚಾರಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಮಸೂದೆಯ ಮೇಲಿನ ಚರ್ಚೆಯನ್ನು ಮುಂದಕ್ಕೆ ಹಾಕಬೇಕು. ದೇಶದಲ್ಲಿ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಜನತೆಯಲ್ಲಿ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಹದಗೊಳಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಾವಕಾಶ ಕೊಡಬೇಕೆಂಬುದಾಗಿ ಸೂಚಿಸುತ್ತೇನೆ. ಏಕೆಂದರೆ, ಈ ಮಸೂದೆ ಅತ್ಯಂತ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯವಾದುದು. ಈಗತಾನೇ ನಾವು Personal and Miscellaneous Inams Bill ಎಂಬ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಅಂಗೀಕಾರಮಾಡಿ, ಅದನ್ನು ಇನ್ನು ಕಾನೂನಾಗಿ ಮಾಡುವುದರಲ್ಲಿದ್ದೇವೆ. ಇದರ ಪರಿಣಾಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಯಾವರೀತಿ ಆಗುತ್ತದೆ, ಇದರಿಂದ ರೈತರಿಗೆ ಎಷ್ಟು ಮಟ್ಟಿಗೆ ಪ್ರಯೋಜನವಾಗುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಈ ಭೂಸುಧಾರಣೆಯ ಅಂಶ ಎಷ್ಟು ಮಟ್ಟಿಗೆ ನಮಗೆ ಫಲದಾಯಕವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬುದು ಆ ಮಸೂದೆಯಿಂದ ಮನಗಂಡಮೇಲೆ, ಅಮತ್ಯಕವಿದ್ದರೆ ಈ ಭೂಸುಧಾರಣೆಯ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದಲೇ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತರಬೇಕೆಂಬ ಆಕಾಂಕ್ಷೆ ಇದ್ದರೆ ಆಗ ತರಬಹುದು. ಆದರೆ ಭೂಸುಧಾರಣೆಯ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ Personal and Miscellaneous Inams Bill ನಿಂದ ಯಾವ ಪರಿಣಾಮವಾಗುತ್ತದೆಯೋ ಅದಕ್ಕಿಂತ ಎಪರೀತ ಪರಿಣಾಮ ಈ Religious Inams Bill ನಿಂದ ಆಗುತ್ತದೆ. ಜನತೆ ಈ ಭೂಸುಧಾರಣೆಯ ವಿಚಾರವನ್ನು

ಮಾತ್ರ ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದರೂ, ಈ Religious Inams Bill ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ "Religious" ಎಂಬ ಪದದ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಮೇಲೆ ಪರಿಣಾಮ ಉಂಟಾಗುತ್ತದೆಯೋ ಇಲ್ಲವೋ ಎಂಬುದನ್ನು ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಯೋಚಿಸಬೇಕು. ರೈತರಿಗೆ ಉಪಯೋಗವಾಗಬೇಕು, ಅವರ ದುಡ್ಡಿಗೆ ಶೇಕಡಾ 100ರಷ್ಟು ಫಲ ದೊರಕಬೇಕು ಎಂಬ ಉದ್ದೇಶದ ಜೊತೆಗೆ ಮತ ಸಂಬಂಧವಾದ ಯಾವ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿಯೋ—ಅವರು ಬಹು ಸಂಖ್ಯಾತರಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಅಲ್ಪ ಸಂಖ್ಯಾತರಾಗಲಿ—ಅವರ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಮತ ಸಂಬಂಧವಾದ ಯಾವುದೇ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಬಂದರೂ ಆ ಬಗ್ಗೆ ಸ್ವಲ್ಪ ನಿಧಾನವಾಗಿ, ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಹೋಗುವುದು ಯುಕ್ತವಾದುದು ಮತ್ತು ರಾಜನೀತಿಯುತವಾದುದು ಎಂದು ನೂಟಿಸುತ್ತೇನೆ. ಅಲ್ಲದೆ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಈಗಲೇ ಲಿಂಗೀಕರಣಬೇಕು, ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಏನೋ ಅನರ್ಥವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬ ಸ್ಥಿತಿ ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿಲ್ಲ. ಈ ಮಸೂದೆಯ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಅನುಸರಿಸುತ್ತಿರುವ ನೀತಿ ಸಹ ಸ್ವಲ್ಪ ನಿಧಾನವಾಗಿ ಹೋಗುವ ಮನೋಭಾವವೇ ಆಗಿದೆ. ಈಗಿನ ಮಂತ್ರಿಮಂಡಲದ ಹಿಂದೆ ಇದ್ದ ಮಂತ್ರಿಮಂಡಲ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದರು. ಅದರಲ್ಲಿ Religious Inams ಸೇರಿಸದೆ, ಅದನ್ನು ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಆರೋಪಿಸಿ ದೇಶದಮುಂದೆ ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ತರೋಣವೆಂಬ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಅದನ್ನು ಹಿಂದಕ್ಕೆ ಹಾಕಿದರು.

Sri Kadidal MANJAPPA.—It is incorrect, Sir.

Sri A. BHEEMAPPA NAIK.—Quite so. It is not that Ministry that did it. But it is this Ministry that separated it. Then it was brought in one Bill.

Sri Mulika GOVINDA REDDY.—I rise to a point of order.

MR. SPEAKER.—He will finish his speech in one minute.

ಶ್ರೀ ಪಿ. ಆರ್. ರಾಮಯ್ಯ.—ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಆಗ ನೇಮಕವಾಗಿದ್ದ ಸೆರೆಕ್ಸ್ ಕಮಿಷಿಯಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯ ನಡವಳಿಕೆ—ಅವರು ಈಗ ಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿರುತ್ತಾರೆ—ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿರತಕ್ಕ ಅಂಶವನ್ನು ಪರಾಂಬರಿಸಬೇಕು. ನಾನು ಇದನ್ನೇನು incorrect ಆಗಿ ಹೇಳುತ್ತಿಲ್ಲ. ಸಾವಿರಾರು ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಯಾವ ಒಂದು ಪದ್ಧತಿ ನಡೆದುಕೊಂಡು ಬಂದಿದೆಯೋ ಆ ಪದ್ಧತಿಯನ್ನು ಮತಸಂಬಂಧವಾದ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳಿಗೆ, ಅಭಿಮಾನಗಳಿಗೆ ಜೊತೆ ಇಲ್ಲದಂತೆ ಕಾನೂನು ಮಾಡಬೇಕು. ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿ ಶೃಂಗೇರಿ ಮಠದ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಒಂದೇ ಇಲ್ಲ, ಇತರ ಮಠಗಳೂ ಮತ್ತು ದೇವಸ್ಥಾನಗಳೂ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿವೆ. ಇಂಥ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಹೋಗುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು. ಈ ಸಭೆಯ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡಿದರು, ಇದನ್ನು ತರಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದರು ಎಂಬುದಾಗಿ ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ತಿಳಿಸಿದರು. ಇಂಥ ಒಂದು ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರಬೇಕೆಂಬ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಯಾರೂ ಭಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯವಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಕಾಲ, ಸನ್ನಿವೇಶ ಅರಿತು, ಜನತೆಯ ಇಂಗಿತ ಅರಿತು ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ತರೋಣ. ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಅನೇಕರ

ಮನಸ್ಸು ಈಗ ಬದಲಾವಣೆ ಹೊಂದಿದೆ. ಎಷ್ಟೋ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳುವುದರಲ್ಲಿ ನಿಧಾನವಾಗಿ ಮುಂದುವರಿದರೆ ತೊಂದರೆ ಇಲ್ಲ.

ಆದ್ದರಿಂದ ಅದು ಅಂಕಿಅಂಶಗಳ ವಿಷಯ, ಅವರು ಹೇಳತಕ್ಕದ್ದು; ನಾನು ಆ ಅಂಕಿಅಂಶಗಳಿಗೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೂ ಅಷ್ಟು ರಾಜಧಾರಯಕವಾಗಿಲ್ಲದೆ, ದೇಶಕ್ಕೂ ಅಷ್ಟೇನೂ ಉತ್ತೇಜನದಾಯಕವಾಗಿಲ್ಲದೇ ಇರತಕ್ಕ ಈ ಮಸೂದೆಯ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಇಷ್ಟು ತ್ವರಿತವಾಗಿ ಹೋಗಬೇಕಾದ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ನನಗೆ ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಅದೂ ಅಲ್ಲದೆ ಈ ಬಿಲ್‌ನಲ್ಲಿ—ಇದನ್ನು ಹಿಂದಕ್ಕೆ ಸರಿಯೇ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಹಾಕಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾ ಇದ್ದೇನೆಯೇ ಹೊರತು ಇದರ ಮೆರಿಟ್‌ಗೆ ಹೋಗುತ್ತಿಲ್ಲ—ಇರತಕ್ಕ ಕೆಲವು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಪ್ರಾಸಂಗಿಕವಾಗಿ ನಾನು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ.

MR. SPEAKER.—That is speaking on merits of the Bill.

ಶ್ರೀ ಪಿ. ಆರ್. ರಾಮಯ್ಯ.—ಪ್ರಾಸಂಗಿಕವಾಗಿ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. In respect of Sringeri it is assumed that all the tenants are kadim tenants.

ಅವರು ಎಲ್ಲರೂ ಖದೀಂ ಚೆನೆಂಟ್ಸ್. ಅವರು ಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಅದರ ಫಲವನ್ನು ಅನುಭವಿಸುತ್ತಾ ಇದ್ದಾರೆ. ಶೃಂಗೇರಿ ಇನಾಮನ್ನು ರದ್ದುಮಾಡುವುದರಿಂದ ರೈತರಿಗೆ ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಏನಾದರೂ ಸಿಕ್ಕುತ್ತದೆಯೇ ಎಂದರೆ ಏನೂ ಇಲ್ಲ. ಅವರು ಖದೀಂ ಚೆನೆಂಟ್ಸ್ ಆಗಿದ್ದಾರೆ. ಆ ರೈತರ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಿಂದಲೂ ಕೂಡ ಈ ಕಾನೂನನ್ನು ಈಗಲೇ ಮಾಡಬೇಕು, ಒತ್ತಾಯವಾಗಿ ಈ ಅಧಿವೇಶನದಲ್ಲಿ ಪೂರೈಸಬೇಕು ಎಂಬುದಕ್ಕೆ ಯಾವುದೇ ಕಾರಣವೂ ಇಲ್ಲ ಸ್ವಾಮಿ; ಮತ್ತು ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ಸಂಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರವೇ ಅಲ್ಲದೆ ಇತರ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಸಹ ನಾನಾ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಆಸಕ್ತಿಯುಳ್ಳವರು ಮತ್ತು ಈ ಮಠದ ಶಿಷ್ಯರು ಇದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಮಠಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವಿಷಯಗಳಲ್ಲಿ, ಮತ ಆಚಾರಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ನಾವು ಸ್ವಲ್ಪ ನಿಧಾನವಾಗಿ ಹೋಗಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅನುಚಾನವಾಗಿ ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಬಂದಿರತಕ್ಕ ಪದ್ಧತಿ ಏನೆಂದರೆ ಎಲ್ಲಾ ಮತಗಳವರಿಗೂ ಅವರವರ ಮತ ಸಂಬಂಧವಾದ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಪ್ರಚಾರ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲವಾದ ವಾತಾವರಣ ಕಲ್ಪಿಸಲಾಗಿದೆ. ಹಿಂದೆ ಪರದೇಶದವರಿದ್ದಾಗಲೂ ಕೂಡ ಈ ಮತ ಸಂಬಂಧವಾದ ವಿಷಯಗಳಿಗೆ ಕೈಹಾಕದೆ ಅವರು ಬಹಳ ಜಾಗರೂಕತೆಯಿಂದ ಹೋಗುತ್ತಾ ಇದ್ದರು. ನಾವು ಈಗ ಈ ಸೆಕ್ಯುಲರ್ ಸ್ಟೇಟ್ ಎಂಬ ಪದದ ಅರ್ಥವನ್ನು ಚೆನ್ನಾಗಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಸೆಕ್ಯುಲರ್ ಸ್ಟೇಟ್ ಎಂದರೆ ದರ್ಮರಹಿತವಾದ ರಾಷ್ಟ್ರ, ಮತರಹಿತವಾದ ರಾಷ್ಟ್ರ ಎಂದು ಅರ್ಥ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ, ಸೆಕ್ಯುಲರ್ ಸ್ಟೇಟ್ ಅಂದರೆ ಆ ರಾಷ್ಟ್ರಕ್ಕೆ, ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಒಂದು ಮತ ಇಲ್ಲ, ಎಲ್ಲಾ ಮತಗಳನ್ನು ರಕ್ಷಣೆಮಾಡಿ, ಒಂದೇ ಸಮಾನವಾದಂಥ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲಾ ಮತಗಳನ್ನೂ ಅದು ನೋಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಇದು ಸೆಕ್ಯುಲರ್ ಸ್ಟೇಟ್. ಆದರೆ ಮತಾಚಾರಗಳು ನಾಗರಿಕತೆಗೆ ವಿರುದ್ಧವಾದವು ಯಾವವಾದರೂ ಇದ್ದರೆ ಅವನ್ನು ಕಿತ್ತುಹಾಕಬೇಕು. ಹರಿಜನರ ದೇವಸ್ಥಾನ ಪ್ರವೇಶದ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಆತಂಕ ಇತ್ತು, ಇದೇ ರೀತಿ ಇನ್ನು

(ಶ್ರೀ ಪಿ. ಆರ್. ರಾಮಯ್ಯ.)

ಯಾವುದು ಯಾವುದು ನಾಗರಿಕತೆಗೆ ವಿರೋಧವಾಗಿ ದೆಯೋ ಅಂಥ ಮತಾಚಾರಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ತಿತ್ತ ಹಾಕ ಬೇಕು. ಈ ರೀತಿ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ಬಹಳವಾಗಿ ಇದೆ. ಈ ಸಭೆಗೆ ಮತ್ತು ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರಲ್ಲಿ ವಿನಯದಿಂದ ಕೂಡಿದ ಒಂದು ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಏನೆಂದರೆ: ಈ ಮನೂ ದೆಯ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ನಾವು ಸ್ವಲ್ಪ ನಿಧಾನವಾಗಿ ಹೋಗೋಣ, ಇನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪ ಕಾದು ನೋಡಿ, ಇನ್ನೊಂದು ಅಧಿವೇಶನದಲ್ಲಿ ಇದನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬನ್ನಿ, ಸರ್ಯುಲೇಷನ್ ಕಳುಹಿಸಲು ಒಂದು ಅವಕಾಶ ಕೊಡಿ ಎಂದು ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ನನ್ನ ಭಾಷಣ ವನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

Sri T. HANUMIAH.—On a point of order, Sir.

ರಾಜ್ಯಾಂಗಕ್ಕೆ ವಿರೋಧವಾಗಿ ಕಳುಹಿಸಿರತಕ್ಕ ಈ ಮೋಷನ್ ಮೇಲೆ ಅವರು ಮಾತನಾಡುತ್ತಾ ಇರುವುದ ರಿಂದ ಅದಕ್ಕೆ ದಯವಿಟ್ಟು ಗಮನಕೊಡಬೇ ಕೆಂದು ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಸೆಕ್ಯುಲರ್ ಸ್ಟೇಟ್ ಎಂದು ಹೇಳಿ ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಸಾದುತ್ತಾ ಇರುವಾಗ ಅದಕ್ಕೆ ವಿರೋಧವಾಗಿ ಮಾತನಾಡುತ್ತಾ ಇದ್ದಾರೆ.

Mr. SPEAKER.—That is not in dispute. I think you have said as much as is needed for the occasion and if I give you time, you will be dealing with the merits of the Bill. Anyway you have moved this amendment. Let that motion be taken into consideration.

Amendment moved :

“That the Bill be circulated for the purpose of eliciting public opinion thereon by the next session of the Assembly.”

ಶ್ರೀ ಎ. ಭೀಮಪ್ಪನಾಯಕ್.—ಸ್ವಾಮಿ, ಶ್ರೀ ಪಿ. ಆರ್. ರಾಮಯ್ಯನವರ ಈ ನೂತನೆಯನ್ನು ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ. ಕಾರಣ ಇಷ್ಟೇ. ಇದು ಈಗ ಎರಡು ವರ್ಷಗಳ ಹಿಂದೆ ಬಂದಾಗ

Mr. SPEAKER.—The consideration motion has been moved by the Hon'ble Minister. Now the amendment is proposed and the motion moved before the House. As per Rule 53 (2) that amendment is in order. The point now is whether at the first instance this amendment may be discussed and disposed of or whether it may be discussed along with the main motion moved by the Hon'ble Minister. I leave it to the House for a decision.

Sri Kadidal MANJAPPA.—They may be discussed together, Sir.

Sri H. K. VEERANNA GOWDH.—Sir, when Sri Ramaiya was making his speech on the amendment, he was heard to say that in Sringeri

Jahgir all the tenants were presumed to be Kadim tenants. I want to know whether there are any other kind of tenants in Sringeri Jahgir.

Sri Kadidal MANJAPPA.—There are both kadim and other classes of tenants: and there are tenants who enjoy the lands by paying only cess.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ.—ಈ ಮನೂವೆಯ ಮೇಲೆ ಚರ್ಚೆಮಾಡುವಾಗ ಇದನ್ನು ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಅಭಿಮತದ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಯುಲೇಟ್ ಮಾಡಬೇಕೇ ಬೇಡವೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಚರ್ಚೆಮಾಡಬಹುದು. ಅಂತ್ಯದಲ್ಲಿ ಈ ತಿದ್ದು ಪಡಿಯನ್ನು ಕೂಡ ಚರ್ಚೆಮಾಡಿ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡ ಬಹುದು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

Sri Mulka GOVINDA REDDY.—It would be better if we discuss and dispose of this amendment first and then discuss the Bill, Sir.

ಶ್ರೀ ಎ. ಭೀಮಪ್ಪನಾಯಕ್.—ಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ ಅವರು ಸರ್ಯುಲೇಟ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ತಂದಿರತಕ್ಕ ಮೋಷನ್‌ನ್ನು ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ, ಸ್ವಾಮಿ. ಈ ಬಿಲ್ಲು ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂಥೆ ಎರಡು ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಬರುತ್ತಾ ಇದೆ. ಶ್ರೀ ರಾಮಯ್ಯನವರೇ ಒಪ್ಪಿ ಕೊಂಡ ಹಾಗೆ, ಒಟ್ಟಿಗೆ ಬಂದಾಗ ಹಾಗೆ ಬೇಡಿ, ಬೇರೆ ಬೇರೆಯಾಗಿ ತನ್ನ ಅಂದರು. ಬೇರೆಯಾಗಿ ತಂದಿರುವಾಗ ಈಗ ಇಲ್ಲಿ ಏನು ಒಂದು ಮಾತನ್ನು ಆದಿದ್ರಾರೋ ಇದೇ ವಿಷಯದ ಮೇಲೆ ಇಡೀ ಇಂಡಿಯಾ ದೇಶದಲ್ಲೇ ಅನೇಕ ರೆಸಲ್ಯೂಷನ್‌ಗಳು ಆಗಿವೆ. ಇದರಿಂದಲೇ ಎಷ್ಟುಪುಟ್ಟಿಗೆ ಸರ್ಯುಲೇಟ್ ಆಗಿದೆ ಎಂಬುದು ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಬಿಲ್ಲು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಇನ್ನೂ introduce ಆಗುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚಿತವಾಗಿಯೇ ಇಡೀ ಇಂಡಿಯಾ ದೇಶದಲ್ಲಿ, ದೆಹಲಿ, ಬೊಂಬಾಯಿ, ಮದರಾಸು ಇಲ್ಲೆಲ್ಲಾ ದಿಸ್‌ಸ್ ಆಗಿ ಅನೇಕ ಕಾಗದ ಗಳೂ ಸಹ ಬಂದಿವೆ. ಆ ಕಾಗದಗಳಲ್ಲಿ ಬರೆದಿರುವುದು ಏನೆಂದರೆ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಹೀಗೆ ಪಾಸ್ ಮಾಡಿದರೆ ಮುಂದಿನ ಐನ್‌ದಲ್ಲಿ ಹುಳುಗಳಾಗಿ ಹುಟ್ಟುತ್ತೀರಿ ಎಂದು ಬರೆದಿದ್ದಾರೆ. ಆ ರೀತಿ ಸರ್ಯುಲೇಟ್ ಆಗುತ್ತಾ ಇದೆ. ಈಗ ಫಣಿ ಇದನ್ನು ಸರ್ಯುಲೇಷನ್ ಕಳು ಹಿಸಬೇಕೆಂದರೆ ಇದು ಅಡ್ಡರಾಷ್ಟ್ರೀಯವೆಂಟೇನು ಎಂಥ ಕೇಳುತ್ತಾ ಇದ್ದೇವೆ.

Mr. SPEAKER.—You need not refer to such things.

Sri A. BHEEMAPPA NAIK.—It is very necessary to bring to the notice of the House how this circulation further endangers the further stages of this legislation and the relationship of the Bill.

Sri M. LINGANNA.—The matter is whether to discuss it separately or to dispose of it in the first instance.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ.—ತಾವು ಹೇಳಿದ ಪ್ರಕಾರ ಚರ್ಚೆಆಗಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಶ್ರೀ ಭೀಮಪ್ಪನಾಯಕರು ಇದನ್ನು ವಿರೋಧಿಸಿ ಮಾತನಾಡುತ್ತಾ ಇದ್ದಾರೆ. ಈ ರೀತಿ ಚರ್ಚೆಯಾಗಿ ತೀರ್ಮಾನವಾಗಬೇಕೇ, ಅಥವಾ ಮನೂವೆ ಜೊತೆಯಲ್ಲೇ ಶ್ರೀ ರಾಮಯ್ಯನವರ ನಿರ್ಣಯದ ಮೇಲೂ ಚರ್ಚೆಮಾಡಿ ತೀರ್ಮಾನವಾಗಬೇಕೇ

ಎಂಬುದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗದೇ ಮುಂದುವರಿಯುವುದು ಸರಿಯಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ.

Mr. SPEAKER.—Now Sri Bheemappa Naik is opposing the motion of Sri P. R. Ramaiya. The House must decide whether this motion should be disposed of first or whether it may be discussed along with the merits of the Bill.

ಶ್ರೀ ಎ. ಭೀಮಪ್ಪನಾಯಕ್.—ಎರಡನ್ನೂ ಜೊತೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳೋಣ ಎಂದು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಭಾವಿಸಿದೆ. ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಮೋಷನ್ ಒಂದೇ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಅದರ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ತೀರ್ಮಾನಕೊಡಬೇಕು ಎಂದರೆ ನನ್ನದೇನೂ ಅಭ್ಯಂತರ ಇಲ್ಲ. ಮೊದಲು ಸರ್ಯುಲೇಷನ್ ಹೋಗಬೇಕೇ ಬೇಡವೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂಬುದೇ ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಸರ್ಯುಲೇಷನ್ ಹೋಗಬೇಕೆ, ಬೇಡವೇ ಎಂಬುದು ನಿರ್ಧರವಾದರೆ main Bill ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಮೆರಿಟ್ ಮೇಲೆ ಮಾತನಾಡಬಹುದು, ಆದ್ದರಿಂದ ಅವರ ಸರ್ಯುಲೇಷನ್ ಮೋಷನ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಮೊದಲು ತೀರ್ಮಾನಮಾಡಿ ಬಡೋಣ.

Sri Kadidal MANJAPPA.—I feel it would be better if both motions are discussed together, Sir. But I leave it to the House.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಕೆ. ವೀರಣ್ಣಗೌಡ.—ಎರಡನ್ನೂ ಒಟ್ಟಿಗೆ ಚರ್ಚೆಮಾಡಿ ಇವೊತ್ತೇ ಸರ್ಯುಲೇಷನ್ ಕಳುಹಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅನೇಕರು ಒಪ್ಪರಾರರು ಎಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಸರ್ಯುಲೇಷನ್ ಒಂದುವೇಳೆ ಕಳುಹಿಸಬೇಕೆಂದು ತೀರ್ಮಾನಮಾಡುವುದಾದರೆ ಒಂದೆರಡು ದಿನ ಮನೂದೆಯ ಮೇಲೆ ಚರ್ಚೆಮಾಡಿ ಏಕೆ ಕಾಲ ಕಳೆಯಬೇಕು! ಆದ್ದರಿಂದ ಆ ಪಾಯಿಂಟ್ ತೀರ್ಮಾನವಾದ ಮೇಲೆ ಮೆರಿಟ್ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆಮಾಡಬಹುದು.

Mr. SPEAKER.—The amendment is now before the House.

***ಶ್ರೀ ಬಿ. ನಾರಾಯಣಸ್ವಾಮಿ (ಮೈಸೂರು ಸಿಟಿ ದಕ್ಷಿಣ).**—ಶ್ರೀ ಪಿ. ಆರ್. ರಾಮಯ್ಯನವರು ಈಗ ತಂದಿರತಕ್ಕ ನೂತನ ಈಗಿನ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಬಹಳ ಸಹಜ ಹೌದಿದ್ದು, ಏಕೆಂದರೆ ಈ ಮನೂದೆಯ ಮೇಲೆ ಮೊತ್ತನಾಡುವಾಗ ನನ್ನ ಮಾನ್ಯ ಸ್ನೇಹಿತರಾದ ರೆವೆನ್ಯೂ ಮಿನಿಸ್ಟರು ಹಿಂದಿನ ಅಸೆಂಬ್ಲಿಯಲ್ಲೂ ಇದ್ದು ಬಂದಿತ್ತು, ಅಲ್ಲೂ ಕೂಡ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಸಮಿತಿಗೆ ಹೋಗಿತ್ತು, ಆದಾದ ಮೇಲೆ ಪುನಃ ಈಗ ಬಂದಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು.

2-30 P.M.

ಇದನ್ನು ಇಲ್ಲಿವೆಂದು ಹೇಳುವಹಾಗಿಲ್ಲ. ಒಂದು ಪಕ್ಷ ಶ್ರೀ ರಾಮಯ್ಯನವರು ಹೇಳುವ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಇದನ್ನು ಮುಂದಿನ ಅಸೆಂಬ್ಲಿಗೆ ಮುಂದುವರಿಸಿ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಪಡೆದರೆ ಈ ಮಹಾಸಭೆಗೆ ಅಥವಾ ದೇಶಕ್ಕೆ ಯಾವ ರೀತಿಯಲ್ಲೂ ಹಾನಿಯಾಗಲಿ ಅಥವಾ ತೊಂದರೆಯಾಗಲಿ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಈ ಮನೂದೆ ಬಹಳ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯವಾದುದು. ಇಡೀ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಮೈಸೂರು ಒಂದೇ ಅಲ್ಲ, ಬಾಕಿ ಕಡೆ

ಯಲ್ಲೂ ಕೂಡ ಈ ಮನೂದೆಯ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಯಾವ ಯಾವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ, ಅವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯವೇನು ಎಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿದು ಈಗಿನ ಕಾಲದ ಧರ್ಮಕ್ಕೆ ಮತ್ತು ದೇಶದಲ್ಲಿರುವ ಶಿಸ್ತು ಮುಂತಾದುವಕ್ಕೆ ಚ್ಯುತಿ ಬರದಾರದೆಂದು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರುಗಳು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಕೇವಲ ಒಂದು ಕ್ಷಣಕಾಲ ಸಾಲದು, ದೀರ್ಘವಾಗಿ ಚರ್ಚಿಸಲು ಮತ್ತು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಸಂಗ್ರಹಿಸಲು ಸಾಕಷ್ಟು ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟು ಸರಿಯಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮನೂದೆಯನ್ನು ಮಾಡದಿದ್ದರೆ ದೇಶ ಒಪ್ಪುವುದಿಲ್ಲ. ಸಾಕಾದಷ್ಟು ಕಾಲಾವಕಾಶಕೊಟ್ಟರೆ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರುಗಳಿಗೆಲ್ಲಾ ಒಂದು ಕೀರ್ತಿ ಬರುತ್ತದೆಂಬುದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಶ್ರೀ ರಾಮಯ್ಯನವರು ಬಹಳ ವಿಶ್ವಾಸದಿಂದ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರುಗಳಲ್ಲಿ ಅರಿಕೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಮನೂದೆಯಿಂದ ಯಾರಿಗೂ ತೊಂದರೆಯಾಗಬಾರದು, ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬರ ಮನ್ನಣೆಯನ್ನೂ ಪಡೆಯುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂಬ ಘನೋದ್ದೇಶದಿಂದ ಈ ದಿವಸ ಶ್ರೀ ರಾಮಯ್ಯನವರು ಈ ಮೋಷನ್ ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಅವರ ಮಾತಿಗೆ ಬೆಲೆ ಕೊಟ್ಟು ದಯವಿಟ್ಟು ಈ ಮನೂದೆಯನ್ನು ಮುಂದಕ್ಕೆ ಹಾಕಿ ಮಹಾಜನರ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಪಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಸರ್ಯುಲೇಷನ್ ಮಾಡಿ ಮುಂದೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದು ಬಹಳ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಎಲ್ಲರೂ ಇದನ್ನು ಒಪ್ಪುತ್ತಾರೆಂದು ನಾನು ನಂಬಿದ್ದೇನೆ. ಇದರ ಮೆರಿಟ್ ಮೇಲೆ ಮಾತನಾಡಲು ಈಗ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲವೆಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ನಾನು ರಾಮಯ್ಯನವರ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಸೇರಿ ದಯವಿಟ್ಟು ಇದನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪ ಮುಂದುವರಿಸಿ ಜನರ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಕೈಗೊಂಡೀ ಕರಿಸಲು ಅವಕಾಶ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಪ್ರಾರ್ಥಿಸಿ ಮುಂದೆ ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ತೀರ್ಮಾನ ಕೈಕೊಳ್ಳೋಣವೆಂದು ಅರಿಕೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

***ಶ್ರೀ ಕೆ. ಲಕ್ಷ್ಮಪ್ಪ (ಚನ್ನರಾಯಪಟ್ಟಣ).**—ಈ ಪ್ರಶ್ನೆ ಹೊಸದಾಗಿ ಈ ದಿವಸ ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಬರುತ್ತಿಲ್ಲ. ಆಗಲೇ ನಾಲ್ಕೈದು ಸಲ ಈ ಪ್ರಶ್ನೆ ದೇಶದ ಮುಂದೆ ಬಂದಿದೆ ಮತ್ತು ಅಸೆಂಬ್ಲಿ ಸದಸ್ಯರ ಮುಂದೆ 2-3 ಸಲ ಬಂದು ಚರ್ಚೆಯಾಗಿದೆ. ಇಲ್ಲಿನ ಸದಸ್ಯರಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು 60-70 ಜನರು ಒಮ್ಮತವಾಗಿ ಕಳೆದ ಜೂನ್ ಅಧಿವೇಶನದಲ್ಲಿ ಇದನ್ನು ಅಂಗೀಕಾರ ಮಾಡಲು ಅನಿವಾರ್ಯವಾಗಿ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲವೆಂದು ಕಂಡರೂ ಇದನ್ನು ಮುಂದಿನ ಅಧಿವೇಶನದಲ್ಲಾದರೂ ಕಡ್ಡಾಯವಾಗಿ ತರಲೇ ಬೇಕೆಂಬುದಾಗಿ ಬಹುಭಾಗದ ಸದಸ್ಯರು ಒಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದರು. ಅದರಂತೆ ಸರ್ಕಾರದವರೂ ಕೂಡ ಮುಂದಿನ ಅಧಿವೇಶನದಲ್ಲಿ ತರುತ್ತೇವೆಂದು ನಂಬಿಕೆ ಕೊಟ್ಟು ಅದರಂತೆ ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಪ್ರಶ್ನೆ ನಾಲ್ಕೈದು ವರ್ಷಗಳಿಂದಲೂ ಸಹ ಜನರ ಮುಂದೆ ಬಂದು ಅದರ ಮೇಲೆ ಸಾಕಾದಷ್ಟು ಪ್ರಚಾರವಾಗಿದೆ, ಚರ್ಚೆ ಸಹ ಆಗಿದೆ. ಇದರಂತೆ ಮಿಸೆಲೇನಿಯಸ್ ಇನಾಂಗಳ ವಿಚಾರದಲ್ಲೂ ಸಹ ಚರ್ಚೆಯಾಗಿ ಈಗಾಗಲೇ ಅದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಮನೂದೆ ಅಂಗೀಕಾರವಾಗಿರುವುದು ಗೊತ್ತೇ ಇದೆ. ಈ ಮಿಸೆಲೇನಿಯಸ್ ಇನಾಂಗಳ ರದ್ದಿಯಾತಿಗೆ ಮನೂದೆ ತಂದಾಗ ಶ್ರೀ ರಾಮಯ್ಯನವರಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಶ್ರೀ ನಾರಾಯಣಸ್ವಾಮಿಯವರಾಗಲಿ ಏಕೆ ಅದನ್ನು ಸರ್ಯುಲೇಷನ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಲಿಲ್ಲವೋ ತಿಳಿಯದು. ಈಗ ಸರ್ಯುಲೇಷನ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಕೇವಲ ಒಂದು ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಪಿ. ಆರ್. ರಾಮಯ್ಯ.—ದುರುದ್ದೇಶವಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಲಕ್ಷ್ಮಪ್ಪ.—ಈ ಇನಾಂಗಳಿಗೆ ಎಷ್ಟು ಪ್ರಾಧಾನ್ಯತೆಯಿದ್ದರೂ ಅಷ್ಟೇ ಪ್ರಾಧಾನ್ಯತೆ ಮಿಸೆ ರೇನಿಯಸ್ ಇನಾಂಗಳಿಗೂ ಇತ್ತು. ಆ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದೆ ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಕೆ ಹೀಗೆ ಹೇಳಬೇಕೆಂದು ಪ್ರಶ್ನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಭೀಮಪ್ಪ ನಾಯಕರು ಮಾತನಾಡುತ್ತಾ ಒಂದು ವಿಚಾರವನ್ನು ಹೇಳಿದರು; ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಸಾಕಾದಷ್ಟು ಪ್ರಚಾರ ಇಂದಿಯಾದೇಶದಾದ್ಯಂತ ಆಗಿದೆಯೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಇದು ಎಲ್ಲಾ ಕಡೆಯೂ ಸಾಕಷ್ಟು ಪ್ರಚಾರವಾಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಸರ್ಕ್ಯುಲೇಟ್ ಮಾಡಲು ಅವಕಾಶ ಕೊಡದೆ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳಿರುವಹಾಗೆ ಸೆರೆಕ್ಸ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ಈಗ ರೆಪರ್ಟ್ ಮಾಡುವುದೂ ಅಲ್ಲದೆ ಆ ಸಮಿತಿಯ ವರದಿಯನ್ನೂ ನಹ ಈ ಅಧಿವೇಶನ ಮುಗಿಯುವುದರೊಳಗಾಗಿ ತರಿಸಿ ಈ ಮನೂದೆಯನ್ನು ಅಂಗೀಕಾರಮಾಡಿ ಜಾರಿಗೆ ತರಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

*ಶ್ರೀ ವಿ. ಮನಿಯಪ್ಪ (ಹಿರಿಯರರು).—ಸ್ವಾಮೀ, ಸರ್ಕಾರದವರು ಈಗ ಮಂಡಿಸಿರತಕ್ಕಂಥ ಈ ರಿಲೀಯಸ್ ಅಂಡ್ ಚಾರಿಟಬಲ್ ಇನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್‌ಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಇನಾಂಗಳ ರದ್ದುಯಾತಿ ಮನೂದೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಶ್ರೀ ರಾಮಯ್ಯನವರು ಮಂಡಿಸಿರುವ ಈ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿ ನೂಟನೆಯೊಂದಿಗೂ ಅದನ್ನು ಇಷ್ಟು ವರ್ಷಗಳನಂತರ ಮಂಡಿಸುವ ಅವಶ್ಯಕತೆಯಿರಲಿಲ್ಲವೇನೋ ಎಂದು ನನಗೆ ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಏಕೆಂದರೆ ಈ ಇನಾಂಗಳ ರದ್ದುಯಾತಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಬಹಳ ದಿನಗಳಿಂದ ಸಲಹೆ ಬಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳು ವ್ಯಕ್ತಪಟ್ಟಿವೆ. ಸರ್ಕಾರಕ್ಕಾಗಲಿ, ಸಾರ್ವಜನಿಕರಿಗಾಗಲಿ, ಸದಸ್ಯರಿಗಾಗಲಿ ಈ ವಿಷಯ ಹೊಸದಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ಈ ವರ್ಷ ಮಾತ್ರ ಚರ್ಚೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿಲ್ಲ. ನುಮಾರು 1950-51ನೆಯ ಇಸವಿಯಿಂದಲೂ ಕೂಡ ಈ ರೀತಿ ಮನೂದೆಯನ್ನು ತರಬೇಕು, ಕಾನೂನು ಮಾಡಬೇಕು, ಚೆನಂಟ್ಸ್‌ಗೆಲ್ಲಾ ಪರಿಹಾರ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂಬುದು ಸರ್ಕಾರದ ಮತ್ತು ಶಾಸನಸಭಾ ಸದಸ್ಯರೊಂದಿಗೂ ಪರ್ಯಾಯೋಚನೆಯಲ್ಲಿ ಬಹಳ ದಿವಸಗಳಿಂದ ಇತ್ತು. ಮತ್ತು ಇದು ದೇಶದ ಬಹುಭಾಗದ ಜನರ, ಶೇಕಡೆ 90ಕ್ಕೆ ಮೇಲ್ಪಟ್ಟ ಜನರ ಬೆಂಬಲ ಕೂಡ ಪಡೆದಿದೆ. ಇಂಥ ಒಂದು ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಈಗ ಹೊಸದಾಗಿ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ಕ್ಯುಲೇಷನ್ ಮಾಡಬೇಕು ಮತ್ತು ಜನರ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಸಂಗ್ರಹ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಸಲಹೆ ಮಾಡುವುದು ಅಷ್ಟು ನೂಕುವಲ್ಲ ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ.

ಇನ್ನೊಂದು ವಿಷಯ, ಈಗ ನಾವು ನಮ್ಮ ದೇಶವನ್ನು ಸೆಕ್ಯುಲರ್ ಸ್ಟೇಟ್ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ರಾಜ್ಯಾಂಗದಲ್ಲಿ ಕೂಡ ಸೆಕ್ಯುಲರ್ ಸ್ಟೇಟಿನ ಆಡಳಿತ ನಾವು ನಡೆಸುತ್ತಿದ್ದೇವೆಂಬ ಅಭಿಪ್ರಾಯವಿದೆ. ಇಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ, ಈಗಾಗಲೇ ಪರ್ಸನ್ಸ್ ಮತ್ತು ಮಿಸಲೇನಿಯಸ್ ಇನಾಂಗಳನ್ನು ರದ್ದು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಒಂದು ಮನೂದೆಯನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಅಂಗೀಕರಿಸಿ ಮೇಲ್ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಈಗ ಅದು ಚರ್ಚೆಯಾಗುತ್ತಿರುವಾಗ, ಇಂಥ ಒಂದು ಮನೂದೆಗೆ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವುದು ಜಾರಿಗೆ ಬರಬೇಕಾದದ್ದು ಅವಶ್ಯಕವೆಂದು ಹೇಳಿರುವಾಗ ಸೆಕ್ಯುಲರ್ ಸ್ಟೇಟ್ ಎಂದು ಹೇಳುವುದರಲ್ಲಿ ಯಾವುದಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಪ್ರಾಶಸ್ತ್ಯ ಕೊಡಬೇಕು, ಜನರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಿರುವ ಮುಖ್ಯಗಳಿಗೆ ಗಮನ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ನಿರ್ಧರಿಸಿ ವಾಗಿರುವ ಕೆಲವು ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಗಮನಕೊಡಬೇಕೆಂಬುದು ಮುಖ್ಯವಾದ ಪ್ರಶ್ನೆ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನೋಡಿದರೆ ಪರ್ಸನ್ಸ್ ಅಂಡ್ ಮಿಸಲೇನಿಯಸ್ ಇನಾಂ ಮನೂದೆ ಬಹಳ ಮುಖ್ಯವಾದುದು,

ಅದು ದೇಶದಲ್ಲಿರುವ ಸಾವಿರಾರು ಜನರಿಗೆ, ಸಂಸಾರಿಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಿರುವ ಪ್ರಶ್ನೆ, ಅದು ಅತ್ಯಗತ್ಯವಾದುದು, ತಾತ್ವಿಕ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಮತ್ತು ದೇಶದ ಪ್ರಜೆಗಳ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಅವಶ್ಯಕವಾಗಿ ಜಾರಿಗೆ ಬರಬೇಕಾದದ್ದು ಎಂದು ಈ ಸಭೆ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿರುವಾಗ ಈ ಧಾರ್ಮಿಕ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಚಾರಿಟಬಲ್ ಪರ್ಸನ್ಸ್ ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಇನಾಂ ರದ್ದುಮಾಡುವ ಬಗ್ಗೆ ನಾವೇನೂ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಆಲೋಚಿಸಬೇಕಾದ ಅಗತ್ಯವಿಲ್ಲವೆಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಈಗಾಗಲೇ ಅನೇಕ ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಹೇಳಿದ್ದಕ್ಕೆ ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಈ ಮನೂದೆ ಬಂದಿದೆ ಮತ್ತು ಹೊಸದಾಗಿ ರಚಿಸಿರುವ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಕೂಡ ಮೂರು ತಿಂಗಳ ಹಿಂದೆ ಈ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬಂದಿದೆ. ಹೋದ ಅಧಿವೇಶನದಲ್ಲಿ ತೀರ್ಮಾನವಾಗುವುದನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸಿದ್ದರಿಂದ ನುಮಾರು ಮೂರು ತಿಂಗಳುಗಳಿಂದ ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಸಂಗ್ರಹವಾಗಿದೆ. ಹೀಗಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ವಿರೋಧ ಬಂದಿದೆ; ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೂ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟವರಿಗೂ ಕಾಗದ ಪತ್ರಗಳು ಬಂದಿರಬಹುದು. ಈ ಎಲ್ಲಾ ಪತ್ರಗಳನ್ನೂ, ಎಲ್ಲಾ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನೂ ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದಿಟ್ಟು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ಪರ್ಯಾಯೋಚನಿಸಿ ಈಗ ತಂದಿರುವ ಮನೂದಾ ಕಾನೂನು ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ತೀರ್ಮಾನಮಾಡಿ ಅಂಗೀಕಾರಮಾಡಲು ಯಾವ ವಿಧವಾದ ಅಡ್ಡಿ ಆತಂಕವೂ ಆಗಲಾರದೆಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನು ಯಾವ ವಿಧದಲ್ಲಾಗಲಿ ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕಾಗಿ ಪುನಃ ಮುಂದುವರಿಸಿ ಪರ್ಯಾಯೋಚನಿಸಬೇಕೆಂಬ ಸಲಹೆ ನೂಕುವಲ್ಲ ಎಂದು ನಾನು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಡುತ್ತೇನೆ.

*ಶ್ರೀಮತಿ ಬಳ್ಳಾರಿ ಸಿದ್ದಮ್ಮ (ದಾವಣಗೆರೆ).—ಸಭಾಪತಿಗಳೇ, ಈ ದಿವಸ ಈ ಮನೂದಾ ಕಾನೂನನ್ನು ಈಗಲಾದರೂ ಒಪ್ಪುತ್ತಾರೋ ಇಲ್ಲವೋ ಎಂಬ ಅನುಮಾನ ಕೆಲವರಿಗಿದ್ದ ಹಾಗಿದೆ. ಹೇಗಾದರೂ ಈ ಬಿಲ್ಲು ಜಾರಿಗೆ ಬಂದರೆ ಸಂತೋಷವೆಂದು ಭಾವಿಸುತ್ತೇನೆ. ಏಕೆಂದರೆ ಈಗ ರಾಷ್ಟ್ರ ಕಟ್ಟಬೇಕಾದ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯಿದೆ. ಅದರ ಜೊತೆಯಲ್ಲೇ ಜಾತ್ಯಾತೀತ ರಾಷ್ಟ್ರ ಕಟ್ಟಬೇಕೆಂದು ಸಂಕಲ್ಪವಿದೆ. ನಮ್ಮ ರಾಜಕೀಯ ಘಟನೆಯಲ್ಲಿ ಇದೂ ಸೇರಿದೆ. ಅಂದಮೇಲೆ ಹಿಂದೆ ಯಾವುದೋ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ರಾಜಾಧಿರಾಜರು ಕಾರಣಾಂತರದಿಂದ ಕೊಟ್ಟು ಬಹಳ ಕಾಲದಿಂದ ನಡೆದುಕೊಂಡು ಬಂದಿರುವ ಈ ಇನಾಂಗಳನ್ನು ನಾವು ಮುಂದುವರಿಸುವುದು ನೂಕುವೇ? ರಾಜಾ ಪ್ರತ್ಯಕ್ಷ ದೇವತೆ ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ಈ ದಿವಸ ಇಲ್ಲದಿರುವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬಂದಿರುವಾಗ ಈ ಸಣ್ಣಪುಟ್ಟ ಇನಾಂಗಳ ವಿಚಾರ ನಾವು ಎಷ್ಟು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿದರೂ ತೀರದು. ಇಂಥ ದೊಡ್ಡ ಘಟನೆ ಈ ದಿವಸ ದೇಶದಲ್ಲಿ ನಡೆದಿರುವುದು ಕೋಮು ಪಾರು ಘಟನೆಯೆಂದು ಭಾವಿಸಬಾರದು. ಜಹಗೀರಿ ಒಂದೇ ಕೋಮಿನವರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ದೇವರು ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಒಬ್ಬನೇ, ಅವನಿಗೆ ಮುಸ್ಲಿಂ, ಕ್ರಿಶ್ಚಿಯನ್, ಹಿಂದು ಎಂಬ ಭೇದವಿಲ್ಲ. ಎಲ್ಲಾ ದೇವಸ್ಥಾನಗಳಿಗೂ ಜಹಗೀರಿಯಿದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಭೇದ ಮಾಡುವ ಅವಶ್ಯಕತೆಯಿಲ್ಲ. ಶೃಂಗೇರಿ ಒಂದೇ ಹೋಗುತ್ತದೆಯೆಂದು ಯಾರೂ ಹೇಳುವಹಾಗಿಲ್ಲ. ಎಲ್ಲಾ ಮಠಗಳಿಗೂ ಎಲ್ಲಾ ದೇವಸ್ಥಾನಗಳಿಗೂ ಒಂದೇ ರೀತಿ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಅಂದಮೇಲೆ, ಬೇಕು ಬೇಡ ಎನ್ನುವ ಪ್ರಶ್ನೆಯಿಲ್ಲ. ನುಡಿದಂತೆ ನಡೆ ಎಂಬ ವಾಕ್ಯವಿರುವ ಹಾಗೆ ಜನರಿಗೆ ಆಶ್ಚರ್ಯವೆನಿಸಿಕೊಳ್ಳುವಂತೆ ನಡೆದುಕೊಂಡು

ಹೋಗಬೇಕಾದದ್ದು ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬರ ಕರ್ತವ್ಯವಾಗಿದೆ. ಇದು ಅನೂಯಯಿಂದ, ಬೇರೆ ಭಾವನೆಯಿಂದ ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ಜನರಿಗೆ ಅತ್ಯಪ್ಪಿ ಅನಮಾಧಾನ ಆಗಬಾರದು, ಅನಮಾಧಾನ ಬಂದರೂ ಅನುಮಾನ ಬರಬಾರದು. ಜನರು ನಮ್ಮನ್ನು ಹಳೆಯವಂತೆ ಮಾಡಿದರೆ ದೇಶ ಉಳಿದೀತೆ? ಇದಕ್ಕೆ ಬಹಳ ಜನರ ಒಪ್ಪಿಗೆಯಿದೆ. ಹಿಂದೆ ಧರ್ಮದ ಕಾಲ, ಆಗ ಒಂದು ಭಾವನೆಯಿತ್ತು. ಈಗ ಆ ಭಾವನೆ ಬದಲಾವಣೆಯಾಗಿದೆ, ಧರ್ಮಕ್ಕೆ ಹಾನಿಯಾಗುತ್ತದೆಯೆಂಬ ಭಾವನೆಯಿಂದ ಧರ್ಮದ ಮರೆಯಿಲ್ಲ ಅನೇಕ ಅಚಾರ ತಾರ್ಕಿಕ ನಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿರಬಾರದು, ನಿಜವಾದ ಧರ್ಮ ಉಳಿಯಬೇಕು. ಆದ್ದು ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಧರ್ಮವಾಗಿರಬೇಕು, ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬ ಮಾನವನಿಗೂ ಅನ್ವಯಿಸಬೇಕು. ಅಂಥ ಮಠ, ಸಂಸ್ಥೆ ಮುಂತಾದವು ಬಹಳವಾಗಿದ್ದರೆ, ಸಾಮರಾರಿದ್ದರೆ ಅದನ್ನು ಒಪ್ಪೋಣ. ಸ್ವಾಮಿಗಳಿಗೆ, ಮಠಕ್ಕೆ ವಿರೋಧವಿಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಅವರಿಗೆ ಬೇಕಾದ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಿಕೊಡಲು, ಅದಕ್ಕೆ ಅಡ್ಡಿಯಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ರಾಜಕೀಯ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಒಂದೇ ಕಾನೂನು ಮಾಡದೆ ಬಂದೊಂದಕ್ಕೆ ಬಂದೊಂದು ತರಹ ಮಾಡಿದರೆ ಅಪವಾದ ಬರುತ್ತದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬಾರದು. ಜನರಲ್ಲಿ ಅನೇಕರು ಒಪ್ಪಿದ್ದಾರೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಕೆಲವರ ವಿರೋಧವಿರಬಹುದು. ಆದರೆ ವಿರೋಧವಿಲ್ಲದೆ ಯಾವ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವೆಂದು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತರ ಅಭಿಪ್ರಾಯವೇನಿದೆಯೋ ಅದಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚು ಗಮನ ಕೊಡಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಬಹು ಸಂಖ್ಯಾತರು ಯಾವ ಕಾಲದಲ್ಲೂ ತಪ್ಪಿನಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ. ಅದಮೇಲೆ ಹೆಚ್ಚು ಜನರ ಅಭಿಪ್ರಾಯವೇನಿದೆಯೋ ಅದನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬೇಗ ಜಾರಿಗೆ ತರುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದೇ ಹೊರತು ಕೆಲವು ಜನರ ವಿರೋಧವಿರುತ್ತದೆಂದು ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತರ ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕನುಸಾರವಾಗಿ ನಡೆದರೆ ಅದರಿಂದ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಹದಗೆಡುತ್ತದೆ, ಅನುಕೂಲವಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ನಾನು ಅರಿಕೆಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಹೆಚ್ಚು ಹೇಳಬೇಕಾದ್ದಿಲ್ಲ. ತಾವೆಲ್ಲಾ ತಿಳಿದವರು. ನಾವು ಯಾವ ರೀತಿ ನಡೆದುಕೊಂಡು ಬಂದವೋ ಆ ರೀತಿ ಮುಂದುವರಿಯಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶವಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅನುಮಾನ ಪಡದೆ ಎಲ್ಲಾ ಜನರ ಬೆಂಬಲವಿದೆಯೆಂದು ತಿಳಿದು ಇಂದೇ ಇಲ್ಲ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಅಂಗೀಕಾರ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಬೇಡಿಕೊಂಡು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಅರಿಕೆ ಮಾಡಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

*ಶ್ರೀ ಟಿ. ಹನುಮಯ್ಯ.—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಇನಾಂ ರದ್ದಿಯಾತಿ ಬಿಲ್ಲು ಶಾಸನ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಹಿಂದಿನ ಮಂತ್ರಿ ಮಂಡಲದವರು ಸಹ ತಂದು ಅದನ್ನು ಕಾರ್ಯರೂಪಕ್ಕೆ ತರದೆ ನಿರಾಶರಾದರು. ಈಗ ಎರಡು ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಶಾಸನ ಸಭೆಯಲ್ಲಿಯೂ, ಜನತೆಯಿಂದಲೂ ಒತ್ತಾಯ ಬರುತ್ತಿದ್ದರೂ ಅದಕ್ಕೆ ಗಮನ ಕೊಡದೆ ಕೊನೆಗೆ ಧೈರ್ಯವಾದಿ ನಮ್ಮ ರೆವೆನ್ಯೂ ಟಿಪ್ಪಣಿಗಳು ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದಿರುವುದಕ್ಕೆ ಕ್ಷಮಿಸುತ್ತೇನೆ. ಈ ದಿನ ನಾವು ಇಡೀ ಭಾರತದಲ್ಲಿಯೇ ಜಾತ್ಯತೀತ ರಾಷ್ಟ್ರ ನಿರ್ಮಾಣ ಕಾರ್ಯದಲ್ಲಿ ತೊಡಗಿರುವಾಗ, ಒಡವರಿಗಾಗಲಿ ಅಥವಾ ರೈತರಿಗಾಗಲಿ ಯಾವ ತೊಂದರೆಯೂ ಇಲ್ಲದೆ ದಂತೆ ಮಾಡಬೇಕಾದುದು ಪ್ರಥಮ ಕರ್ತವ್ಯ. ಈ ದಿನ ಮಠಗಳು, ದೇವಸ್ಥಾನಗಳು, ಮಠಾಧಿಪತಿಗಳು—ಇವು ಎಲ್ಲ ಪಂಗಡದವರಿಗೂ ಇವೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ

ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಯಾರೂ ಸಂಕುಚಿತ ಮನೋಭಾವನೆಯನ್ನು ತಾಳದೆ ಇಡೀ ದೇಶದ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯನ್ನು ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಈಗತಾನೇ ಶ್ರೀಮತಿ ಬಳ್ಳಾರಿ ಸಿದ್ದಮ್ಮನವರು ಹೇಳಿದಂತೆ 'ನಡೆದಂತೆ ನುಡಿ, ನುಡಿದಂತೆ ನಡೆ' ಎಂಬುದನ್ನು ಪರಿಪಾಲಿಸಿಕೊಂಡು ಈ ಮಸೂದೆಗೆ ಎಲ್ಲರೂ ಸುಸ್ವಾಗತವನ್ನು ಬಯಸಿ, ಕೂಡಲೇ ಇದನ್ನು ಸೆರೆಕ್ಕೆ ಕಮಿಟಿಗೆ ಹಾಕಿ, ಅವರ ವರದಿಯನ್ನು ಬೇಗ ಬರಮಾಡಿಕೊಂಡು, ಜಾಗೃತವಾಗಿ ಇದನ್ನು ಶಾಸನ ಕಡತಕ್ಕೇರಿಸಬೇಕೆಂದು ಪ್ರಾರ್ಥಿಸುತ್ತೇನೆ.

*ಶ್ರೀ ಬಿ. ಹುಚ್ಚೇಗೌಡ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಶ್ರೀ ಪಿ. ಆರ್. ರಾಮಯ್ಯನವರು ಈ ಮಸೂದೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಸೂಚಿಸಿರುವ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತೀವ್ರವಾಗಿ ವಿರೋಧಿಸುತ್ತಾ ನಾಲ್ಕು ಮಾತುಗಳನ್ನಾಡುತ್ತೇನೆ. 1948ನೆಯ ಇಸವಿಯಿಂದಲೂ ಇನಾಂ ರದ್ದಿಯಾತಿ ಬಗ್ಗೆ ಮಸೂದೆ ಯೊಂದನ್ನು ತಂದು ಕಾನೂನು ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ಪ್ರಯತ್ನ ನಡೆಯುತ್ತಲೇ ಇದೆ. ಇದುವರೆಗಾಗಲೇ ಈ ವಿಚಾರ ಎರಡು ಬಾರಿ ಸೆರೆಕ್ಕೆ ಕಮಿಟಿಯ ಮುಂದೆ ಹೋಗಿ ವಿಫಲ ಚರ್ಚೆ ನಡೆದಿದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಹಾಗೆ ಒಂದು ಬಿಲ್ಲನ್ನು 1951ರ ಒಳಗಾಗಿ ಅಂದರೆ ಮುಂದಿನ ಚುನಾವಣೆ ಒಳಗೆ ಅಂಗೀಕಾರ ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಆಗಿನ ಮಂತ್ರಿ ಮಂಡಲ ಭರವಸೆ ಕೊಟ್ಟಿತು. ಆದರೆ ಅದನ್ನು ಎಷ್ಟು ಮಟ್ಟಿಗೆ ಅವರು ಪರಿಪಾಲಿಸಿಕೊಂಡು ಬಂದರು ಎಂಬುದು ಈಗ ಎಲ್ಲರಿಗೂ ವೇದ್ಯವಾಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಕದಿದಾಳ್ ಮಂಜಪ್ಪ.—ಅದು ಅವರ ತಪ್ಪಲ್ಲ. ಮಹಾಚುನಾವಣೆ ಬಂದು ಲ್ಯಾಪ್ಸ್ ಆಯಿತು, ಅಸೆಂಬ್ಲಿ ಸಹ dissolve ಆಯಿತು.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಹುಚ್ಚೇಗೌಡ.—ಆದಾದ ಮೇಲೆಯೂ ಸಹ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಏಕೋ ನಿಧಾನ ಮನೋಭಾವವೇ ತಲೆದೋರಿದೆ. ಆದಷ್ಟು ಜಾಗೃತವಾಗಿ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಬಲ ಅಂಗೀಕಾರ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ಮನೋಭಾವ ಕಳೆದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಕದಿದಾಳ್ ಮಂಜಪ್ಪ.—ಈಗ ತಂದಿದ್ದೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಹುಚ್ಚೇಗೌಡ.—ಹೀಗೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಎರಡು ವರ್ಷಗಳ ಕಾಲ ನಿಧಾನ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ತಮಗೆ ಏನೇ ತಡೆ ಬರಲಿ ಅದಕ್ಕೆ ಎದೆಗುಂದದೆ ಧೈರ್ಯವಾಗಿ ಮುನ್ನುಗ್ಗಿ ಇದನ್ನು ಕಾರ್ಯರೂಪಕ್ಕೆ ತರಬೇಕು. ಹಾಗಿದ್ದಿದ್ದರೆ ಈಗಿರುವ ಅಪವಾದವನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ನಿವಾರಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಈಗಾಗಲೇ ಈ ವಿಚಾರ ದೇಶದ ಮುಂದೆ ಈಗಿನ ಆರು ವರ್ಷಗಳ ಕಾಲಿಂದ ಇದೆ. ಶೃಂಗೇರಿ ಮಠದ ಬಗ್ಗೆ ಸಹ ಸಾಕ್ಷ್ಯಸಾಹಿತ್ಯಗಳು (literature) ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಇವೆ. ಅನೇಕ ಕಡೆಗಳಿಂದ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳ ಸುರಿಮಳೆ ಬಂದಿದೆ. ಕೆಲವರಂತೂ ನಿರಾಶರಾಗಿ ಸರ್ಕಾರವನ್ನು ಹೆದರಿಸುವ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಸಹ ಹೋಗಿರುವುದೂ ಕಂಡು ಬಂದಿದೆ. ಅಂದಮೇಲೆ ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲಾ ಕಾರ್ಯವೂ ಮುಗಿದಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಸ್ವಲ್ಪವೂ ಕಾಲವಿಳಂಬ ಮಾಡದೆ ಆದಷ್ಟು ಜಾಗೃತ ಇದನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ನೂಟಿಸುತ್ತೇನೆ.

*ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ.—ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಬಂದಿರತಕ್ಕಂಥ ಮತ ಸಂಬಂಧವಾದ ಮತ್ತು ಧಾರ್ಮಿಕ ಇನಾಂಗಳ ರದ್ದಿಯಾತಿ ಮಸೂದೆ ಯನ್ನು ಪುನಃ ಜನಾಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ಕಳುಹಿಸಬೇಕೆಂಬ ಶ್ರೀ ಪಿ. ಆರ್. ರಾಮಯ್ಯನವರು ತಂದಿರತಕ್ಕ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ. ಅವರು ತಂದಿರತಕ್ಕ

(ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ.)

ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಸಕಾಲಕವಾಗಿಲ್ಲವೆಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಗಮನಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ನಿಜ; ಅವರು ತಮ್ಮ ಭಾವನೆಯನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದರು. ಅಲ್ಲ ಸಂಖ್ಯಾತರ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಒಂದುವೇಳೆ ಇದಕ್ಕೆ ವಿರೋಧವಾಗಿದ್ದರೂ ಬಹು ಸಂಖ್ಯಾತರ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಇದಕ್ಕೆ ಪರವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ ತಾವು ಇದನ್ನು ಅವಸರದಿಂದ ತರಬಾರದೆಂದು ಅವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಆದರೆ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿರುವ ಹಾಗೆ ಈ ಇನಾಂ, ಜೋಡಿ, ಜಹಗೀರಿ ಮತ್ತು ಭೂನುಧಾರಣೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಕಳೆದ ಹತ್ತಾರು ವರ್ಷಗಳಿಂದ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಒಂದೇ ಸಮನೆ ಚರ್ಚೆಯಾಗಿದೆ. ಪರ ಮತ್ತು ವಿರೋಧವಾಗಿ ಸಾಕಷ್ಟು ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಈಗಾಗಲೇ ನಮಗೆ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಆದರೆ ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ ದೇಶಾದ್ಯಂತ ಈಗ ಈ ಭೂನುಧಾರಣೆಯನ್ನು ಯಾವ ರೀತಿ ಕೈಗೊಳ್ಳಬೇಕು, ಮುಂದೆ ಭೂಮಿಯ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಯಾವ ರೀತಿ ಇರಬೇಕೆಂಬ ಬಗ್ಗೆ ದೇಶಾದ್ಯಂತ ಈ ದಿನ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ನಡೆದಿದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಹಾಗೆ ಒಂದು ಮುಖ್ಯವಾದ ತಪ್ಪು ಕಲ್ಪನೆಗೆ ಇನಾಂಗಳನ್ನು ಎಳೆಯಬೇಕೆಂಬ ಭಾವನೆ ಜನತೆಯಲ್ಲಿ ಮೂಡುತ್ತಾ ಇರುವ ಹಾಗೆ ಕಂಡು ಬರುತ್ತಿದೆ. ಈಗ ಮತಕ್ಕೆ ಆಗಲಿ, ದೇವಸ್ಥಾನಕ್ಕೆ ಆಗಲಿ ಅಥವಾ ಮಾತ್ರವ ಸಂಸ್ಥೆಗೇ ಆಗಲಿ ಭೂಮಿ ಬಡಬೇಕು ಎಂಬ ವಿಚಾರ ದೇಶದ ಮುಂದೆ ಇಲ್ಲ. ಭೂಮಿ ಬಡಬೇಕೇ, ಬೇಡವೇ—ಅದು ವ್ಯಕ್ತಿಗಳಿಗೇ ಆಗಲಿ ಅಥವಾ ಸಂಸ್ಥೆಗೇ ಆಗಲಿ—ಆ ವಿಚಾರ ಚರ್ಚೆಗೆ ಬಂದಾಗ ಆಯಾ ಕಾಲಕ್ಕೆ ತಕ್ಕಂತೆ ಜನತೆಯ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಆಗಿನ ಸಮಾಜದ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಪರಿವರ್ತನೆಗೆ ಒಳಪಟ್ಟಿದೆ. ಈ ದಿನ ಇನಾಂ, ಜೋಡಿ, ಜಹಗೀರಿ, ಖಾಯಂಗುತ್ತ—ಇವುಗಳ ಬದಿಲೆ ಚೀನೆಯವರ ಸ್ಥಿತಿ ಈಗ ಕಳವಳ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಾಗಿದೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಈ ಬಿಲ್ಲು ಗುಣಗಳ ಮೇಲೆ ಆಮೇಲೆ ಮಾತನಾಡಿ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ.—ಈ ಎಲ್ಲಾ ವಿಚಾರಗಳನ್ನೂ ಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಅದರ ಈ ದಿನ ಈ ಮನೋದೇಗೆ ಜನಾಭಿಪ್ರಾಯ ಸಾಕಾದಷ್ಟು ಕ್ಲೋಡಿಕ್ಕತವಾಗಿಲ್ಲ, ಅವರು ತಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಕಾದಷ್ಟು ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ, ಆದುದರಿಂದ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಜನಾಭಿಪ್ರಾಯ ಸಂಗ್ರಹಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಕಳುಹಿಸಿಕೊಂಡಿ ಎಂದು ಹೇಳತಕ್ಕ ಬಿಚಿತ್ಯವಿಲ್ಲ. ಶ್ರೀಮತಿ ಬಳ್ಳಾರಿ ಸಿದ್ದಮ್ಮನವರು ಈಗಾಗಲೇ ತಿಳಿಸಿದ ಹಾಗೆ ನಡೆದಂತೆ ನುಡಿಯಬೇಕು, ನುಡಿದಂತೆ ನಡೆಯಬೇಕೆಂಬ ಧೈರ್ಯವನ್ನಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಇದನ್ನು ಚರ್ಚೆಮಾಡಿ ಸಾಧ್ಯವಾದಷ್ಟು ಜಾಗೃತಿಯಾಗಿ ಶಾಸನಕಡತಕ್ಕೆ ಏರಿಸಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

Sri A. BHEEMAPPA NAIK.—I also remember that this was sent for circulation once.

Mr. SPEAKER.—You meet this point.

Sri A. BHEEMAPPA NAIK.—There is no need for re-circulation again. Sri T. Ramachar, the then member of the Legislative Council, had moved for such circulation during your time, Sir.

Sri B. HUTCHE GOWDA.—But that Bill lapsed. It was not in this form.

*ಶ್ರೀ ಬಿ. ರಾಚಯ್ಯ (ಎಳಂದೂರು—ಅನುಸೂಚಿತ ಜಾತಿಗಳು).—ಸ್ವಾಮಿ, ಶ್ರೀ ಪಿ. ಆರ್. ರಾಮಯ್ಯನವರು ಈ ಮತಸಂಬಂಧವಾದ ಮತ್ತು ಧಾರ್ಮಿಕ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಸಂಬಂಧವಾದ ಈ ಮನೋದೇಯ ಬಗ್ಗೆ ದೇಶಾದ್ಯಂತ ಹೆಚ್ಚಿನ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಜನರ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಸಂಗ್ರಹಿಸಿಲ್ಲ, ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಈಗ ಇಷ್ಟು ತ್ವರಿತವಾಗಿ ಈ ಮನೋದೇಯನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ತಂದು ಇದನ್ನು ಅಂಗೀಕಾರ ಮಾಡುವುದರಲ್ಲಿ ಅರ್ಥವಿಲ್ಲ, ಇದು ಉಚಿತವೂ ಅಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಇಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲದೆ, ಒಂದು ವೇಳೆ ಇದು ನಿಧಾನವಾದರೆ ಅದರಿಂದ ಹೆಚ್ಚಿನ ಅನರ್ಥವೇನೂ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಅವರ ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಿನ ಅನರ್ಥವೆಂಬ ಬಗ್ಗೆ ಏನಿದೆಯೋ ನನಗೆ ತಿಳಿದಿಲ್ಲ. ಈಗ ಇದನ್ನು ನಿಧಾನವಾಗಿಯೇ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ, ಆ ಧಾರ್ಮಿಕ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಹಿತೋಷಿಗೆ ಒಳಪಟ್ಟ ಇನಾಂ ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿರುವ ರೈತರ ಸ್ಥಿತಿ ಅನರ್ಥಕ್ಕೆ ಈಡಾಗುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಈ ವಿಚಾರ 1948 ರಿಂದಲೂ ಮಾನ್ಯ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಬರುತ್ತಿದೆ. ಜನಾಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಗಳಿಸಲು ಈ ಮನೋದೇಯ circulate ಆಗಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುವಹಾಗಿಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ ಇದು 7-1-1954ರ ಮೈಸೂರು ಗೆಜೆಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಪಬ್ಲಿಷ್ ಆಗಿದೆ. ಅದುದರಿಂದ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಶ್ರೀ ರಾಮಯ್ಯನವರ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಉಚಿತವಲ್ಲವೆಂದು ತಿಳಿಸಿ ಅದನ್ನು ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ.

3 P.M.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಮಾಧವಾಚಾರ್ (ಭದ್ರಾವತಿ).—ಸ್ವಾಮಿ, ಶ್ರೀ ಪಿ. ಆರ್. ರಾಮಯ್ಯನವರು ತಂದಿರತಕ್ಕ ತಿದ್ದುಪಡಿಗೆ ನನ್ನ ವಿರೋಧವನ್ನು ಸೂಚಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ನಿಂತಿದ್ದೇನೆ. ಶ್ರೀ ರಾಮಯ್ಯನವರು ದೇಶಭಕ್ತರು, ಹಿರಿಯರು, ಇಂಥವರು ತಂದಿರತಕ್ಕಂಥ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಗೆ ವಿರೋಧವಾಗಿ ಮಾತನಾಡುವುದು ಅಂದರೆ ಅದು ನನಗೆ ಬಹಳ ನೋವನ್ನುಂಟುಮಾಡತಕ್ಕ ಕೆಲಸ. ಆದರೂ ಕೂಡ ಶೃಂಗೇರಿ ಮತ್ತು ಅದರ ಸುತ್ತಮುತ್ತಲೂ ಇರತಕ್ಕ ರೈತರ ಸಂಪರ್ಕದಿಂದ ನನಗೆ ತಿಳಿದಂಥ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ತಿಳಿಸಲು ಕೆಲವು ಮಾತುಗಳನ್ನಾಡದೆ ಇದ್ದರೆ ಅದು ಸರಿಯಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿ ನಿಂತಿದ್ದೇನೆ. ಧಾರ್ಮಿಕ ಮತ್ತು ಮತ್ತೇಯ ಸಂಬಂಧವಾದ ಇನಾಂಗಳನ್ನು ರದ್ದುಮಾಡುವ ವಿಷಯ ಅನೇಕ ದಿನಗಳಿಂದ ಪರ್ಯಾಯೋಚನೆಯಲ್ಲಿದ್ದು ಸಾರ್ವಜನಿಕಾಭಿಪ್ರಾಯ ಒಂದಲ್ಲ ಹತ್ತು ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ನಾನಾ ಮುಖಾಂತರವಾಗಿ ಸರ್ಕಾರದ ಮುಂದೆ ಬಂದಿದೆ. ಹೊಸದಾಗಿ ತಿಳಿಸತಕ್ಕ ವಿಷಯ ಏನೂ ಇಲ್ಲ. ಇದರಲ್ಲಿ ನಿರ್ಧರಿಸಬೇಕಾದುದು ನಮ್ಮ ನೀತಿ, ಧೋರಣೆ ಏನು ಎಂಬುದು ಮಾತ್ರ ಆಗಿದೆ. ಜನತೆಯ ಅಥವಾ ರೈತರ ಅಥವಾ ಯಾವುದೇ ಒಂದು ವರ್ಗದ ಮಿತಿಗಿರುವುದು ಸಾಧಿಸುವ ಒಂದು ಶಾಸನವನ್ನು ಮಾಡುವಾಗ ಅದಕ್ಕೆ ಅಡ್ಡಿಯಾಗಿ ಯಾವುದೇ ಒಂದು ಬಂಧವಾಕಾಶವು ಆತಂಕ ಇದ್ದರೆ ಅಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಧೈರ್ಯವಾಗಿ ಮುಂದೆ ಹೋಗಬೇಕೇ ಅಥವಾ ಇನ್ನೇನಾದರೂ ಮಾಡಬೇಕೇ ಎಂಬುದು ಈಗಿನ ಪ್ರಶ್ನೆ ಆಗಿದೆ. ಧಾರ್ಮಿಕ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಯೋಚನೆ ಮಾಡುವುದಾದರೆ ನಮ್ಮ ದೇಶ ಧಾರ್ಮಿಕ ವಿಷಯಗಳಲ್ಲಿ ವಿಶೇಷ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯತೆ ಇರುವ ದೇಶವಾಗಿದೆ. ಅದರಿಂದ ಧಾರ್ಮಿಕ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ವಿಳಿಗೆಗೆ ಸಹಕಾರಿಯಾಗುವಂತೆ ಪ್ರೋತ್ಸಾಹ

ಕೊಡಬೇಕು ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ 100ಕ್ಕೆ 100 ಭಾಗ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಲೇಬೇಕು. ಆದರೆ ಶ್ರೃಂಗೇರಿ ಮುಂತಾದ ಸ್ಥಳಗಳಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ರೈತರಿಗೆ ಆ ಜಮೀನಿನ ಮೇಲೆ ಹಕ್ಕು ಕೊಡಬೇಕು, ಇತರ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ರೈತರಿಗಿರತಕ್ಕ ಸೌಲಭ್ಯ ಅವರಿಗೂ ದೊರೆಯಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿರುವಾಗ ಆ ರೈತರಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾದ ಶಾಸನ ಮಾಡಿದರೆ ಅದರಲ್ಲಿ ಯಾವ ಅಧರ್ಮ ಆಗಲಿ, ಅನ್ಯಾಯವಾಗಲಿ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಅನ್ನಿಸುತ್ತದೆ. ಯಾವ ಧಾರ್ಮಿಕ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ನೈತಿಕ ಪುನರಜ್ಜೀವನ, ಸಾಂಸ್ಕೃತಿಕ ಪ್ರಚಾರ ಮುಂತಾದ ಧೈಯಗಳನ್ನು ಸಾಧಿಸಲು ನೆರವಾಗಿವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೋ ಅವುಗಳಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕ ಒಂದು ಗುರುತ್ವ ನಷ್ಟವಾಗದಂತೆ ಅವರ ಹಿತರಕ್ಷಣೆ ಮಾಡಿ, ಆ ಕೆಲಸಗಳಿಗೆ ಬೇಕಾದಂಥ ಸೌಕರ್ಯವನ್ನು ಒದಗಿಸಿಕೊಟ್ಟು ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಪಾಸ್ ಮಾಡುವುದರಲ್ಲಿ ಯಾವ ಒಂದು ತೊಂದರೆಯೂ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಆ ರೀತಿ ಧೈಯ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಸುಧಾರಣೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದಿರುವಾಗ ದೇಶಾಭಿಮಾನಿಗಳು ಯಾರೂ ಕೂಡ ಅಡ್ಡಿಪಡಿಸುವುದು ನರಿಯಿಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕೆ ಅಧಾರವಾಗಿ ಬೇಕಾದದ್ದು ಮೂಲಭೂತವಾದ ತಕ್ಕಮಟ್ಟಿನ ಧಾರ್ಮಿಕ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಯಾವ ತತ್ವ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿವೆಯೋ, ಆ ತತ್ವಗಳಿಗೆ ಧಕ್ಕೆ ಬಾರದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಆಗಬೇಕು. ಅದಕ್ಕೆ ತಕ್ಕ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಆಳ ಪಡಿಸಬೇಕೆಂಬ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ಸಲಹೆ ಕೊಟ್ಟು ಆ ರೀತಿ ಆಗುವಂತೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೇ ಎನಿಸಿತು. ತರುವುದು ಧಾರ್ಮಿಕ ಸಂಸ್ಥೆಗಳವರಿಗೂ, ಆ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಶಿಷ್ಯ ವರ್ಗದವರಿಗೂ ಶ್ರೇಯಸ್ಕರವಾದುದು. ಅದುದರಿಂದ ಇದು ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಸಮಿತಿಗೆ ಹೋಗಿ, ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಸಮಿತಿಯಲ್ಲಿ ಪರಿಣತರು ಕುಳಿತುಕೊಂಡು ಯಾವ ಒಂದು ಸಂಸ್ಥೆಯ ಮೂಲಭೂತವಾದ ಹಕ್ಕಿಗೂ ಧಕ್ಕೆ ಬರದಂತೆ, ರೈತರ ಹಿತಸಂರಕ್ಷಣೆ ಮಾಡಿ ಈ ಘನೋದಯವನ್ನು ಶೀಘ್ರವಾಗಿ ಜಾರಿಗೆ ತರುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು ಎಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಕಾಲ ವಿಳಂಬ ಮಾಡಿದರೆ ನಾನಾ ವಿಧವಾದ ಕಷ್ಟಗಳಿಗೆ ಅವಕಾಶವಾಗಿ, ನಾನಾ ವಿಧವಾದ ತಿಕ್ಕಾಟಗಳು ಪ್ರಾರಂಭವಾಗಿ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಅವ್ಯವಸ್ಥೆಗೆ ಕಾರಣವಾಗುತ್ತದೆಯೇ ಎನಿಸಿತು. ಧಾರ್ಮಿಕ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಅವರ ಪರವಾಗಿ ವಾದಮಾಡುವವರಿಗಾಗಲೇ ಕಲ್ಯಾಣವಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿ ಶ್ರೀ ರಾಮಯ್ಯನವರು ಇದನ್ನು ವಾಷನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾನೆ.

ಶ್ರೀ ಕಡಿಬಾಳೆ ಪುಂಜಪ್ಪ.—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಸ್ವಾಮಿ, ಶ್ರೀ ಪಿ. ಆರ್. ರಾಮಯ್ಯನವರ ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ಮೇಲೆ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರನ್ನೇಕರು ಮಾತನಾಡಿದ್ದನ್ನು ನಾನು ಎಚ್ಚರಿಕೆಯಿಂದ ಗಮನಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಶ್ರೀ ರಾಮಯ್ಯನವರು ಸದುದ್ದೇಶದಿಂದ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ನಾನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಆದರೆ ಈಗ ಮಾನ್ಯ ಸಭೆಯ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ನಾವು ಮತ್ತು ಶ್ರೀ ರಾಮಯ್ಯನವರೂ ಕೂಡ ತಿಳಿದುಕೊಂಡಂತಹ ಅವರ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಶ್ರೀ ರಾಮಯ್ಯನವರು ವಾಷನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಹುದು ಎಂಬ ನಿರೀಕ್ಷೆ ನನಗೆ ಇದೆ.

Sri P. R. RAMAIA.—I seek leave to withdraw the amendment, Sir.

The amendment was, by leave, withdrawn.

Mr. SPEAKER.—The House will now adjourn for lunch and reassemble at 3-35.

The House adjourned for Lunch at Five Minutes past Three of the Clock and reassembled at Thirty-five Minutes past Three of the Clock.

[Mr. SPEAKER in the Chair]

*ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಸ್. ರುದ್ರಪ್ಪ (ಹೊನ್ನಾವಳ್ಳಿ).—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ವಸೂದೆಯನ್ನು ಸಮರ್ಥಿಸುತ್ತ ಬಹಳ ಮುಖ್ಯವಾದ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರದ ಮತ್ತು ಸಭೆಯ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಬೇಕೆಂದು ಇದ್ದೇನೆ. ಇದರ ಉದ್ದೇಶ ಇನಾಂ ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿ ಭೂ ಸುಧಾರಣೆ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು. ಇದೇ ಮುಖ್ಯ ಉದ್ದೇಶವಾಗಿದೆ. ಬಹುಶಃ ಈ ಭೂ ಸುಧಾರಣೆ ಅನೇಕ ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿ ಈಗಾಗಲೇ ಜಾರಿಗೆ ಬಂದಿದೆ, ಅನೇಕ ವಿಧವಾದ ಭೂ ಸುಧಾರಣೆಗಳನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತಂದಿದ್ದೇವೆ. ಈಗ ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಸ್ವಲ್ಪ ಇನಾಂತಿಗಳು ಉಳಿದಿವೆ. ಆ ಇನಾಂತಿಗಳನ್ನು ರದ್ದುಮಾಡಿ ಭೂಸುಧಾರಣೆ ಜಾರಿಗೆ ತಂದು, ಜಮೀನು ಸಾಗು ಮಾಡತಕ್ಕ ರೈತರಿಗೆ ಅನುಕೂಲಮಾಡಿಕೊಡತಕ್ಕ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಧಾರ್ಮಿಕ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೂ ಮತ್ತು ಮತ ಸಂಬಂಧವಾದ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೂ ಸ್ವಲ್ಪ ತೊಂದರೆ ಆಗಬಹುದು—ತೊಂದರೆ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ನಾನು ಇಷ್ಟಪಡುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಇರತಕ್ಕ ಇನಾಂತಿಗಳನ್ನು ಈ ಮೂಲಕ ರದ್ದುಮಾಡಬಹುದು. ಆದರೆ ಆ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಮತ ಸಂಬಂಧವಾದ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಾಗಲಿ ಧಾರ್ಮಿಕ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಾಗಲಿ, ಅವನ್ನು ನಡೆಸಿಕೊಂಡು ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರ ಯಾವ ರೀತಿಯಾದ ತೊಂದರೆಯನ್ನೂ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ನಾವು ಭರವಸೆಯನ್ನು ಕೊಡಬಹುದು. ಇದರಲ್ಲಿ ಎರಡು ಸಂಬಂಧವಾದ ಇನಾಂತಿಗಳು ಇವೆ—ಮತ ಸಂಬಂಧವಾದ ಮತ್ತು ಧಾರ್ಮಿಕ ಸಂಬಂಧವಾದ ಇನಾಂತಿಗಳು. ಧಾರ್ಮಿಕ ಸಂಬಂಧವಾದ ಇನಾಂತಿಗಳನ್ನು ರದ್ದುಮಾಡುವುದರಲ್ಲಿ ಬಹುಶಃ ಇಲ್ಲಯವರೆಗೂ ಯಾರೂ ಸರ್ಕಾರದವರನ್ನು ಕೇಳಲಿಲ್ಲವೆಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲೇ ಜನರು ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ನನಗೆ ಅನ್ನಿಸುತ್ತದೆ. ಮತ ಸಂಬಂಧವಾದ ತಕರಾರು ಅತ್ತುವುದರಲ್ಲಿ ದೇವರಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕ ಭಕ್ತಿಗಿಂತ, ಮತೀಯ ದೇವಾಲಯಗಳಲ್ಲಿ, ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲೇ ಹೆಚ್ಚು ಆಸಕ್ತಿ ಇರುವಂತೆ ನಮಗೆ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಮತ ಸಂಬಂಧವಾದ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ಇನಾಂತಿಗಳು ಇದ್ದು ಅವುಗಳ ಉತ್ಪನ್ನದ ಮೇಲೆ ಅವುಗಳು ನಡೆದುಕೊಂಡು ಬಂದು, ಅವುಗಳ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳು ಅವುಗಳ ಮೇಲೆ ಹೊಂದಿಕೊಂಡು ಹೋಗಿವೆ. ಈಗ ಸರ್ಕಾರದವರಾದರೂ ಅವುಗಳಿಗೆ ಬರತಕ್ಕ ಆದಾಯವನ್ನು ಕಡಮೆ ಮಾಡದೇ ಅವುಗಳನ್ನು ನಡೆಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ಸಹ ಅನುಕೂಲಗಳನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸಿ, ಅಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಜಮೀನುಗಳಲ್ಲಿ ಭೂಸುಧಾರಣೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಉದ್ದೇಶ ಹೊಂದಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಒಂದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಸಂಬಂಧವನ್ನು ಹೆಚ್ಚುತೊಡದು ಎಂದು ಪಾರ್ಥಿವಸುತ್ತೇನೆ. ಬಹುಶಃ ಈ ಸಾಗುವಳಿದಾರರಿಗೆ ಹಕ್ಕನ್ನು ಕೊಡತಕ್ಕ

(ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಸ್. ರುದ್ರಪ್ಪ.)

ಭೂಸುಧಾರಣೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಮಾರ್ಗದಲ್ಲಿ ಯಾವ ಭಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯವೂ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ನಾನು ಅನೇಕ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಅನೇಕರಿಂದ ತಿಳಿದು ಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಅವರೂ ಸಹ ಇದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧ ಪಟ್ಟಂಥ ನಾನಾ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ತ್ಯಂಗೇರಿ ಮುಖ್ಯವಾದ ದೊಡ್ಡ ಧಾರ್ಮಿಕ ಸಂಸ್ಥೆ. ಆ ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟವರೂ ಕೂಡ ಬಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ವಿಷಯಗಳಲ್ಲಿ ಸ್ವಲ್ಪ ಭಯ ಮತ್ತು ಸಂಶಯ ಉಂಟಾಗಿದೆ. ಅದನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರೊಡನೆ ಸಮಾಲೋಚನೆ ಮಾಡಿ ಹೊಗರಾಡಿಸುವುದು ನಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯ ಎಂದು ಅವರು ಹೇಳಿದರು. ಈ ಭೂಸುಧಾರಣೆಯನ್ನು ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ನ್ಯಾಯವೇ ಅಲ್ಲವೇ ಅಂದರೆ ನ್ಯಾಯವಾದದ್ದು ಎಂದು ಅವರು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡರು. ಆದರೆ ಅವರಿಗೆ ಕೊಡತಕ್ಕ ಮೊಬಲಗು ಇದರಿಂದ ಬರತಕ್ಕ ಉತ್ಪನ್ನ ಏನು ಬರುತ್ತಾ ಇದೆ, ಆ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಏನಾದರೂ ತೊಂದರೆ ಆದೀತು ಎಂದು ಕೆಲವರಿಗೆ ಭಯ, ಸಂಶಯವುಂಟಾಗಿದೆ. ಅದನ್ನು ಪರಿಹರಿಸಬೇಕಾದದ್ದು ನಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯ. ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೂ ಸಹ ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಭಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯವಿಲ್ಲ ಎಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ನನಗೆ ಅನಿಸುತ್ತದೆ ಈ ಮತ ಸಂಬಂಧವಾದ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಈಗ ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ಇನಾಂತಿಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ರದ್ದುಗೊಳಿಸಿದಮೇಲೆ ಈ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಸ್ವಲ್ಪಬೇಕಾದ ಮೊಬಲಗನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪಸರಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬ ಭರವಸೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಆರ್ಥಿಕ ವಿಷಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಬೇರೆಯಾಗಿ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಈ ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಶಿಷ್ಯ ವರ್ಗದವರಿಗೂ, ಈ ಸಂಸ್ಥೆಯನ್ನು ನಡೆಸಿಕೊಂಡು ಬರತಕ್ಕವರಿಗೂ ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿ ಸಂಶಯ ಇಲ್ಲದ ಹಾಗೆ ನಾವು ಒಂದು ವಿಧವಾದ ಭರವಸೆಯನ್ನು ಕೊಡತಕ್ಕದ್ದು ಸೂಕ್ತವಾದದ್ದು. ಇದರಲ್ಲಿ ಒಂದು ನಮೂದು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಶ್ರೀಮಾನ್ ಪೀಠರಣ್ಣ ಗೌಡರೂ ಕೂಡ ಹೇಳಿದರು, ಅನೇಕರು ಈ ಭಯವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಏನೆಂದರೆ, ಸರ್ಕಾರದವರು ಈಗ ಒಂದು ಗ್ರಾಂಟು ಕೊಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ, ಈ ಗ್ರಾಂಟನ್ನು ಈ ಸರ್ಕಾರ ಕೊಡಬಹುದು, ಮುಂದಿನ ಸರ್ಕಾರ ವಜಾ ಮಾಡಬಹುದು ಅಥವಾ ಕಡಮೆ ಮಾಡಬಹುದು, ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ಆ ಒಂದು ಹಕ್ಕು ಇದೆ, ಆದಕಾರಣ ಇದರಲ್ಲಿ ಸಂಶಯ, ಭಯ ಉಂಟಾಗಿದೆ ಎಂದು.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ.—ನೂರ್ಯ ಚಂದ್ರರು ಇರುವವರೆಗೂ ಭರವಸೆ ಕೊಡಬಹುದು.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಸ್. ರುದ್ರಪ್ಪ.—ಅದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಉಪಾಯವನ್ನು ಕಂಡುಹಿಡಿಯಬಹುದು. ಈಗ ತಾವು ಒಂದು ಲಕ್ಷ ಅಥವಾ 50 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಗ್ರಾಂಟು ಕೊಡುತ್ತೇನೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. ಅದನ್ನು ಮುಂದೆ ಸರ್ಕಾರ ವಜಾ ಮಾಡಬಹುದು ಎಂಬ ಸಂಶಯ ನಿವಾರಣೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ತಾವು ವೈಯಕ್ತಿಕವಾದ ಇನಾಂತಿಗಳನ್ನು ರದ್ದು ಮಾಡುವಾಗ ಅವರಿಗೆ ಯಾವ ರೀತಿ ಕಾಂಪೆನ್ಸೇಷನ್ ಕೊಡುತ್ತೀರೋ ಅದೇ ರೀತಿ ಕಾಂಪೆನ್ಸೇಷನ್ ಇವರಿಗೂ ಕೊಟ್ಟು, ಅದನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಸಾಲದ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಗಲಿ, ಬಾಂಡ್ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಗಲಿ ಅವರೇ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಅದರಿಂದ ಬರತಕ್ಕ ಉತ್ಪನ್ನವನ್ನು ವರ್ಷವರ್ಷವೇ ಆ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ, ಮಠಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಉಪಯೋಗಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರ

ಕೊಟ್ಟರೆ, ಸರ್ಕಾರದ ಕೈವಾಡವಿಲ್ಲದೆ ಮುಂದೆ ಯಾವ ಸರ್ಕಾರವೇ ಆಗಲಿ ಅದನ್ನು ತೆಗೆದು ಹಾಕುವುದಕ್ಕೂ ಗುಪ್ತದಲ್ಲಿ ಎಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಇದು ಬಹಳ ಸೂಕ್ತವಾದ ಮಾರ್ಗ ಎಂದು ನನಗೆ ಅನಿಸುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಕಡಿಬಾಳ್ ಮಂಜಪ್ಪ.—ಸರಿಯಾಗಿ follow ಮಾಡಲಿ, ಇನ್ನೊಂದು ಸಾರಿ repeat ಮಾಡಿ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಸ್. ರುದ್ರಪ್ಪ.—ತಾವು ಕೊಡತಕ್ಕ ಗ್ರಾಂಟು ಅಥವಾ ಉತ್ಪನ್ನ ಏನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾ ಇದ್ದೀರಿ ಅದನ್ನು ಮುಂದೆ 2-3 ವರ್ಷದ ಮೇಲೆ ಬೋಧಿತ ಮಾಡಬಹುದು. ಆಗ ಆ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಅಥವಾ ಮಠಗಳ ಕಾರ್ಯಾಕರಣಗಳನ್ನು ನಡೆಸುವುದಕ್ಕೆ ತೊಂದರೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಅದಕ್ಕೇ ಸರ್ಕಾರದವರು ಇದರಲ್ಲಿ ಕೈಹಾಕಿ ಬೋಧಿತ ಮಾಡದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಅವರಿಗೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಉತ್ಪನ್ನವನ್ನು ಹಣವನ್ನು ಪ್ರತಿ ವರ್ಷವೂ ಒದಗಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಒಂದು ವಿಷಯ ಮಾಡಬೇಕು. ಅದು ಏನೆಂದರೆ, ಅದನ್ನು ಯಾವ ರೀತಿ ತಾವು ಮಾಡಬಹುದು ಎಂದರೆ, ಸುಲಭವಾಗಿ ನನಗೆ ಕಾಣುವುದು ಈ ವೈಯಕ್ತಿಕವಾದ ಇನಾಂತಿಗಳನ್ನು ರದ್ದು ಮಾಡಿದಾಗ ಕಾಂಪೆನ್ಸೇಷನ್ ಎಂದು ಏನು ತಿಳಿ. ಅದೇ ರೀತಿ ಈ ಇನಾಂತಿಗಳಿಗೂ ಸಹ ಕಾಂಪೆನ್ಸೇಷನ್ ಏನು ಕೊಡಬೇಕು ಎಂಬುದನ್ನು ತೀರ್ಮಾನಮಾಡಿ, ಕಾಂಪೆನ್ಸೇಷನ್ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಬಂದಂಥ ಹಣವನ್ನು ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ಅವರೇ ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ರೂಪದಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟು ಅದರ ಬಡ್ಡಿಯನ್ನು ಪ್ರತಿ ವರ್ಷವೂ ಸಂಸ್ಥೆಯವರು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಉಪಯೋಗಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಿದರೆ, ಸರ್ಕಾರ ಅದನ್ನು ಬೋಧಿತ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಲಿ ಕೈವಾಡ ನಡೆಸುವುದಕ್ಕಾಗಲಿ ಅವಕಾಶವಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲದೆ ಈ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂಥ ಮಠಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ, ಶಿಷ್ಯರಿಗೆ ಒಂದು ಸಂಶಯ, ಭಯ ನಿವಾರಣೆಯಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ನನಗೆ ಅನಿಸುತ್ತದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಇನ್ನಾವುದಾದರೂ ಸೂಚನೆ ಕೊಟ್ಟರೆ ಅಥವಾ ಇನ್ನಾವುದಾದರೂ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಪರಿಹಾರ ಮಾಡಬಹುದೆಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ನನ್ನ ಅನುಮತಿಯುಂಟು.

ಇನ್ನೊಂದು ವಿಷಯವೇನೆಂದರೆ: ತ್ಯಂಗೇರಿಯಂಥ ಅನೇಕ ಮಠಗಳಿವೆ, ಅವನ್ನು ಸಹ ಇದೇ ರೀತಿಯಾಗಿ ನೋಡಿಕೊಂಡು ಬರುವುದು ಸರ್ಕಾರದ ಕರ್ತವ್ಯ. ಈ ಮಠಗಳು ಬಹಳ ದಿವಸಗಳಿಂದ ನಡೆದುಕೊಂಡು ಬಂದಿವೆ, ಅನೇಕ ಶಿಷ್ಯರಿದ್ದಾರೆ. ಮಠದ ಮೇಲೆ ಶಿಷ್ಯರಿಗೆ ತುಂಬಾ ಪ್ರೀತಿ ವಿಶ್ವಾಸವಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಗಲಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಪ್ರತಿ ವರ್ಷವೂ ಅವಶ್ಯಕವಾದ ಹಣ ಒದಗಿಸಿ ಮಠ ಮುಂತಾದುವು ಸರಿಯಾಗಿ ನಡೆದುಕೊಂಡು ಬರುವಂತೆ ಮಾಡಬೇಕಾದದ್ದು ಅವರ ಕರ್ತವ್ಯ ಮತ್ತು ಶಿಷ್ಯರ ಕರ್ತವ್ಯ. ಧರ್ಮ ಸಂಬಂಧವಾದ ಧಾರ್ಮಿಕ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ವಿಷಯವನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ವಿಶದಪಡಿಸಿಲ್ಲ. ಆಗಲೇ ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ಕಡೆಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಗಮನಕೊಡಬೇಕು. ಏಕೆಂದರೆ ಮಠ, ಮಾನ್ಯ ನೋಡಿ ಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಶಿಷ್ಯರಿದ್ದರೂ ಅವು ಉತ್ತಮ ಭರವಸೆಗೆ ನಡೆಯುತ್ತವೆ, ಆ ಮೇಲೆ ನಡೆಯುವುದಿಲ್ಲ. ಹಣ ಎಲ್ಲೆಯವರೆಗೆ ಇರುತ್ತದೆಯೋ ಅಲ್ಲೆಯವರೆಗೆ ನಡೆಯುತ್ತದೆ, ಮಾರನೆ ದಿವಸ ಬಾಗಿಲು ಹಾಕುತ್ತಾರೆ; ಎಷ್ಟೋ ಕಡೆ ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಮಾನ್ಯ ಮಿತ್ರರು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಮತ್ತು ನಮಗೆ ಎಲ್ಲಾ ದೇವರಲ್ಲೂ ಭಕ್ತಿಯಿರುವುದರಿಂದ, ಹಿಂದೂ ಸಮಾಜದ ಧರ್ಮವನ್ನು ಉಳಿಸಿಕೊಂಡು ಬರಬೇಕೆಂದು ಪ್ರೀತಿ ವಿಶ್ವಾಸವಿರುವುದರಿಂದ, ಮಠ ದೇವಸ್ಥಾನ ವಗೈರಿ

ನಡೆಯುವಂತೆ ನೋಡಿಕೊಂಡು ಬರುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು; ಮತ ಸಂಬಂಧವಾದ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗಿಂತ ಧಾರ್ಮಿಕ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಗಮನ ಕೊಡಬೇಕಾದದ್ದು ಅತ್ಯಾವಶ್ಯಕ. ಉತ್ಪತ್ತಿ ಮಾನ್ಯಗಳಿಂದ ಬಂದರೆ ಪ್ರತಿ ವರ್ಷವೂ ಕೊಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. ಆದರೆ ಅಂಕಿಅಂಶಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದರೆ ಧಾರ್ಮಿಕ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿ ಸಣ್ಣ ಪುಟ್ಟ ದೇವಸ್ಥಾನಗಳಿವೆ. ಐದು ಎಕರೆ 10 ಎಕರೆಯಿರುವ, ಬಹುಶಃ 20 ಎಕರೆ ಯೊಳಗೆ ಇನಾಂಟಿಯಿರುವ ದೇವಸ್ಥಾನಗಳು ಬಹಳ ವಾಗಿವೆ; 5 ಎಕರೆ, 10 ಎಕರೆ ಇರುವುದು ಬಹಳ ವಾಗಿವೆಯೆಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಸಣ್ಣ ಪುಟ್ಟ ಜಮೀನ್ದಾರರೇ ಹೆಚ್ಚು ಧರ್ಮ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೂ ಅಲ್ಪ ಸ್ವಲ್ಪ ಜಮೀನಿದೆ. ಅದನ್ನು ಊರಿನವರೇ ಉತ್ತರ ಅದರಲ್ಲಿ ಬರುವ ಉತ್ಪತ್ತಿಯಿಂದ ದೇವಸ್ಥಾನದ ಪೂಜೆಯನ್ನು ಮಾಡಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ, ಅರ್ಧ ಎಕರೆ ಜಮೀನಿದ್ದರೆ ಅದರಿಂದ ಬರುವ ಉತ್ಪತ್ತಿ ಹೆಚ್ಚಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಈಗ ಇರುವ ಜಮೀನನ್ನು ತಾವು ವಹಿಸಿಕೊಂಡು ಈ ದಿವಸ ಅದರಿಂದ ಬರುವ ಉತ್ಪತ್ತಿಕೊಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ; ಇದರಿಂದ ನೂರಾರು ಎಕರೆ—ಬಹುಶಃ 25 ಎಕರೆಗಳಿಗೆ ಮೇಲ್ಪಟ್ಟಿರುವ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ತೊಂದರೆ ಯಾಗದಿರಬಹುದು. ಆದರೆ ಸಣ್ಣ ಪುಟ್ಟ ದೇವಸ್ಥಾನಗಳಿಗೆ, ಧರ್ಮ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಏಕೆಂದರೆ 5 ಎಕರೆಯಿರುವುದನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಉತ್ಪತ್ತಿಕೊಡುತ್ತೇವೆಂದರೆ ಬಹುಶಃ 25 ಅಥವಾ 30 ರೂಪಾಯಿ ಬರಬಹುದು; 50 ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗಿಂತ ಖಂಡಿತ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಇಷ್ಟು ಕಡಮೆ ಬಂದರೆ ಯಾವ ರೀತಿ ಸಂಸ್ಥೆಯನ್ನು ನಡೆಸುವುದು ಎಂದು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಹತ್ತು ಎಕರೆಯಿದ್ದರೆ 100 ರೂಪಾಯಿಗಳಾಗುತ್ತದೆ. ಮುಜರಾಯಿ ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ಈ ಅಂಕಿ ಸಂಕಿ ತರಿಸಿದ್ದರೆ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನು ದೀರ್ಘವಾಗಿ ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು.

ಇನ್ನೊಂದು ವಿಷಯ: ಜಮೀನುಗಳನ್ನು ಯಾವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ವಿರ ಮಾಡುತ್ತೀರಿ? ಮತ ಸಂಬಂಧವಾದ ಇನಾಮುಗಳಿಗೆ ಸ್ವಂತ ಹಕ್ಕಿದೆ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಧಾರ್ಮಿಕ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಜಮೀನು ಸಾಗುವಳಿ ಮಾಡುವುದನ್ನು 5 ವರ್ಷಗಳಿಗೊಂದು ಸಲ ಹರಾಜು ಮಾಡುತ್ತೀರಿ. ಅದರಿಂದ ಬಂದ ಉತ್ಪತ್ತಿಯನ್ನು ವಿನ್ಯೋಗ ಮಾಡುತ್ತೀರಾ? ಒಂದು ವೇಳೆ ಸಾಗುವಳಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ತೊಂದರೆಯಾದರೆ 5 ವರ್ಷ ಸಾಗುವಳಿ ಮಾಡಲು ಕೊಟ್ಟಿರುವಾಗ ಅದನ್ನು ಯಾವ ರೀತಿ ಸರ್ಕಾರ ವಶಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದು ಎಂಬುದನ್ನು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿದ್ದೀರಾ? ಬಾಯಮಾನ್ಯ ಯಾದೂ ಸಾಗುವಳಿ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ಐದು ಅಥವಾ 10 ವರ್ಷಗಳಿಗೆ ಹರಾಜು ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಹರಾಜಿನಲ್ಲಿ ಪಡೆದಿರುವವರು ಜಮೀನನ್ನು ಅನುಭವಿಸುತ್ತಿರುತ್ತಾರೆ. ಮಧ್ಯ ಏನಾದರೂ ತೊಂದರೆಯಾದರೆ ಯಾವ ರೀತಿ ಮಾಡುತ್ತೀರೆಂಬುದನ್ನು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು.

ಮೂರನೆಯದು, ಇದರಲ್ಲಿ ಆರ್ಥಿಕ ವಿಷಯವನ್ನೂ ಸ್ವಲ್ಪ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಈಗ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ 18 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆಂದು ನೀವು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ತಮಗೆ ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಸಣ್ಣ ಪುಟ್ಟ ದೇವಸ್ಥಾನಗಳ ಆಡಳಿತ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ನಡೆಸಬೇಕೆಂದು ಏರ್ಪಾಡು ಮಾಡುವುದಾದರೆ ಇನ್ನೂ ಜಾಸ್ತಿ ಹಣ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ ಕಾರಣ ತಾವು ಫೈನಾನ್ಸಿಯಲ್ ಮೆಮೊರಾಂಡಂನಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಅಂಕಿ ಸಂಖ್ಯೆ ತಪ್ಪಾಗುತ್ತದೆ. ನಮಗೆ ಇದರಿಂದ 3 ಲಕ್ಷ ಚಿಲ್ಲರೆ ಎಕರೆ ಜಮೀನು ಬರು

ತ್ತದೆ. ಬಾಯಮಾನ್ಯ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಹುಟ್ಟು ವಳಿಯಾಗಲಿ, ಕಂದಾಯವಾಗಲಿ ಏನೂ ಇಲ್ಲ. ಮೂರು ಲಕ್ಷದಲ್ಲಿ 50 ಸಾವಿರ ಎಕರೆ ಫಾರಿಸಿದ್ದರೂ ಎಷ್ಟು ಉತ್ಪತ್ತಿ ಬರುತ್ತದೆಂದು ಲೆಕ್ಕಹಾಕಿ ನೋಡಿ. ಒಂದು ಲಕ್ಷ ಎಕರೆ ತರೀ ಜಮೀನಿದ್ದರೆ 3 ರಿಂದ 5 ರೂಪಾಯಿಗಳ ವರೆಗೆ ತರೀ ಕಂದಾಯವಿದೆ. ಅದರಿಂದ 5 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳು ತರಿ ಕಂದಾಯ ಬರಬಹುದು, 2 ಲಕ್ಷ ಖುಷ್ತಿ ಕಂದಾಯ, 1 ಲಕ್ಷ ಅಥವಾ 50 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಫಾರಿಸ್ ಉತ್ಪತ್ತಿ ಬರಬಹುದು. ನನ್ನ ಅಂದಾಜಿನಲ್ಲಿ 8 ಲಕ್ಷಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಕಂದಾಯ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಈಗ ತಾವು ಕೊಡುವ ಮೊಬಲಗು 18 ಲಕ್ಷವೆಂದು ಹೇಳಿದೆ. ಹಾಗಾದರೆ ಸರ್ಕಾರದ ಬೊಕ್ಕಸದಿಂದ ಪ್ರತಿ ವರ್ಷವೂ ಹತ್ತು ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳಿದ ಹಾಗಾಯಿತು. ತಮ್ಮ ಲೆಕ್ಕದ ಪ್ರಕಾರ ಇದು ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚಾಗುತ್ತದೆ. 8 ಲಕ್ಷ ಬರುವುದರಿಂದ 15 ಲಕ್ಷ ಕಟ್ಟಿಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ನಮಗೆ ಗೊತ್ತಿರುವ ಹಾಗೆ 8 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಉತ್ಪತ್ತಿ ಬರಬಹುದು, ಸರ್ಕಾರದ ಬೊಕ್ಕಸದಿಂದ ಪ್ರತಿವರ್ಷ 10 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು. ಇದು ಪ್ರತಿವರ್ಷ ಸರ್ಕಾರ ಕೊಡಬೇಕಾದ ಹಣ. ಇದನ್ನು ಎಲ್ಲೆಯವರೆಗೆ ಎಷ್ಟು ಮಟ್ಟಿಗೆ ಸರ್ಕಾರದ ಬೊಕ್ಕಸದಿಂದ ಕೊಡಬಹುದೆಂದು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿ. ಬಹುಶಃ ಈಗ ಇನಾಂಟಿ ರದ್ದು ಮಾಡುವಾಗ ಕೊಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ಆದರೆ ಪ್ರತಿವರ್ಷ ಸರ್ಕಾರದ ಬೊಕ್ಕಸದಿಂದ ಕೊಡಬೇಕಾದರೆ ಮುಂದೆ ಬರುವ ಸರ್ಕಾರಗಳಿಗೂ ಇದು ಸಂಬಂಧಪಡುವುದರಿಂದ ಇದನ್ನು ದೀರ್ಘವಾಗಿಯೂ ನೂತ್ನವಾಗಿಯೂ ಸ್ವಲ್ಪ ಆಲೋಚನೆ ಬೇಕು. ತಾವು ಯಾವ ರೀತಿ ಮಾಡಿದರೆ ಇದನ್ನು ಸುಧಾರಣೆ ಮಾಡಬಹುದು ಎಂಬುದನ್ನು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಸರ್ಕಾರದ ಬೊಕ್ಕಸದಿಂದ ಪುನಃ ಹಣ ಕೊಡದಂತೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಲೆಕ್ಕ ಹಾಕಿದರೆ ಜಾಸ್ತಿ ಯಾಗುತ್ತದೆಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಯಾವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದ ಬೊಕ್ಕಸದಿಂದ ಹಣ ಕೊಡದೆ ಸಂಸ್ಥೆ ನಡೆಸಿಕೊಂಡು ಬರಬೇಕೆಂಬುದನ್ನು ಸೆರೆಕ್ಸ್ ಕಮಿಟಿ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು.

ಇನ್ನೊಂದು ವಿಷಯ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಬೇಕಾಗಿರುವುದು ಶೃಂಗೇಯಿಲ್ಲರುವವರೆಲ್ಲಾ ಖದೀಂ ಚೆನೆಂಟ್ ಎಂದು. ಇದು ನಿಜ. ಅಥವಾ ಬಾಯಂ ಚೆನೆಂಟ್ ಇರಬಹುದು. ಖದೀಂ ಗೇಣಿದಾರರು ಅಥವಾ ಬಾಯಂ ಗೇಣಿದಾರರು ಅಲ್ಲರಬಹುದು.

ಶ್ರೀ ಕಡಿದಾಳ್ ಮಂಜಪ್ಪ.—ಇತರ ಚೆನೆಂಟ್ಸ್ ಸಹ ಇದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಸ್. ರುದ್ರಪ್ಪ.—ಅವರು ಶೇಕಡ 10 ಮಂದಿ ಇರಬಹುದು. ನನ್ನ ಮಿತ್ರರು ಮೈಸೂರು ಸಂಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿರುವ ವ್ಯವಸಾಯಗಾರರಿಗೇನು ಹಕ್ಕು ಕೊಡಬೇಕೋ ಅದೇ ಹಕ್ಕನ್ನು ಗೇಣಿದಾರರಿಗೂ ಕೊಡುವುದು ನೂತ್ನವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಹಾಗಾದರೆ ಹೇಗೆ ಮಾಡುವುದು ಎಂದು ನೋಡಿ ಅವರ ಮನಸ್ಸಿಗೆ ನೋವನ್ನುಂಟುಮಾಡದಂತೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಮದ್ರಾಸಿನಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಇತರ ಕಡೆ ರೈತವಾರಿ ಆಕ್ಟ್ ಎಂದು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಈ ರೀತಿ ಆಳವಡಿಸಿಲ್ಲ. ಸ್ವಲ್ಪ ಬೇರೆ ರೀತಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ರೈತವಾರಿ ಆಕ್ಟ್ ಪ್ರಕಾರ ಪೂರ್ತಿಯಾಗಿ ಹಕ್ಕು ಕೊಟ್ಟು ಸಕ್ಕಾ ಇನ್ನೂ ಉಳಿದುಹೋಗಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ.

Sri Kadidal MANJAPPA.—No, Sir. In Madras, there is an Act in force known as the Estate Abolition Act.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಸ್. ರುದ್ರಪ್ಪ.—ಅದಲ್ಲದೆ ಬೇರೆ ಇದೆ.

ಶ್ರೀ ಕಡಿದಾಳ್ ಮಂಜಪ್ಪ.—ಅದು ರಿಲಿಜಿಯಸ್ ಎಂಡೋಮೆಂಟ್ ಆಕ್ಟ್. ಅದಕ್ಕೂ ಇದಕ್ಕೂ ಏನೂ ಸಂಬಂಧವಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಸ್. ರುದ್ರಪ್ಪ.—ಈ ರೀತಿಯಿದ್ದರೆ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಯವರು ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಸಾಗುವಳಿದಾರರಿಗೆ ಕೊಡುವ ಹಕ್ಕು ಕೊಟ್ಟು ಸಂಸ್ಥೆಗಳವರಿಗೆ ತೊಂದರೆ ಬಾರದಹಾಗೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಬಹುದು. ಭೂಸುಧಾರಣೆಯ ಮುಖ್ಯೋದ್ದೇಶ ಜಮೀನು ಸಾಗುವಳಿ ಮಾಡುವವರಿಗೆ ಪೂರ್ಣ ಹಕ್ಕು, ಸರ್ಕಾರಿ ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿರುವ ಹಕ್ಕು ಬರಬೇಕೆಂಬುದು. ಬಹುಶಃ ಇದರಲ್ಲಿ ಭಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯವಿರಲಾರದು. ಕೆಲವು ಮಿತ್ರರು ಮಾತನಾಡುತ್ತಿದ್ದಾಗ ಈ ವಿಷಯ ಹೇಳಿದರು. ರೈತವರ್ಗದವರಿಗೆ ಕೊಡುವ ಹಕ್ಕನ್ನು ಕೊಡುವುದಾದರೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಅಥವಾ ಮಾನ್ಯ ಸಭೆಯವರಿಗೆ ತೊಂದರೆಯಿಲ್ಲವೆಂದು ಭರವಸೆ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ. ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಇದು ಬಹಳ ಸೂಕ್ತವಾದುದು. ನಾವು ಈ ಸುಧಾರಣೆಯನ್ನು ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಅಲ್ಲದೆ ಇಲ್ಲಿರುವ ಸಂಬಂಧವಿಲ್ಲ. ರೈತ ವರ್ಗದವರೂ ಸಹ ಅನೇಕರು ಮೊನ್ನೆ ತಾನೇ ಅಸೆಂಬ್ಲಿಯು ಪ್ರಾರಂಭವಾದ ಮೇಲೆ ಇಲ್ಲಿಗೆ ಬಂದಿದ್ದರು. ಇಲ್ಲೂ ಇನಾಂಟಿಯನ್ನು ರದ್ದು ಮಾಡಿ ರೈತವಾರಿ ಪದ್ಧತಿಯನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಬಹುಶಃ ಎಲ್ಲ ಪಂಗಡಕ್ಕೆ ಸೇರಿದವರು ಬಂದಿದ್ದರು. ಅವರು ಕೆಲವು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಮುದ್ರಣಮಾಡಿಸಿ ನಮಗೆ ಹಂಚಿದ್ದಾರೆ. ಅದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಒಂದೇ ಪಂಗಡದವರು ಅದರಲ್ಲಿ ಸೇರಿದ್ದಾರೆ ಅಥವಾ ಕೆಲವು ಪಂಗಡದವರು ಸೇರಿದ್ದಾರೆಯೆಂಬುದು ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ವೈಯಕ್ತಿಕವಾಗಿ ಸಹ ಅವರನ್ನು ನೋಡಿ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಿದೆ. ಅವರೊಂದಿಗೆ ಜಾಗೃತಿಯಾಗಿ ರೈತವಾರಿ ಪದ್ಧತಿ ಜಾರಿಗೆ ಬರಬೇಕೆಂದು ಇಷ್ಟ ಪಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಅನೇಕ ಕಾರಣಗಳಿವೆಯೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಇನಾಂ ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದವರಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಸಂಬಂಧವಿಲ್ಲದ ಸಂಸ್ಥೆಗಳವರಾಗಲಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾರ್ಯವನ್ನು ಕೈ ಕೊಂಡಿಲ್ಲ.

ಕೊನೆಯದಾಗಿ, ಕ್ರಾಂತಿ ದೇಶದಲ್ಲಿಂಟಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣ ಸಂಬಂಧವಿಲ್ಲವು ಸಹಾಯ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಇನಾಂ ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿ ಸಾಗುವಳಿ ಮಾಡುವ ರೈತರಿಗೆ ಸಂಬಂಧವಿಲ್ಲ. ಇನಾಂದಾರರು ಯಾವ ವಿಧವಾದ ಸೌಕರ್ಯವನ್ನೂ ಒದಗಿಸಿಕೊಡದೆ ಅನೇಕ ವಿಧವಾದ ತೊಂದರೆ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದುದರಿಂದ ರೈತರು ಇನಾಮುಗಳನ್ನು ಜಾಗೃತ ರದ್ದುಪಡಿಸಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುವುದು ಸೂಕ್ತ. ಹೀಗೆ ಈ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುತ್ತಾ ರಂದು ಹೇಳಬಹುದೇ ಹೊರತು ಒಂದು ಸರ್ಕಾರದಿಂದಲೋ ಅಥವಾ ವೈಯಕ್ತಿಕವಾದ ಕಾರಣದಿಂದಲೋ ಮಾಡುತ್ತಾರೆಯೆಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ವಿಧವಾದ ಮನೋಧರ್ಮವನ್ನು ಜಾಗೃತಮಾಡಿ ಇನಾಂ ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿರುವ ರೈತರಿಗೂ ಸಹ ಸರಿಯಾದ ಹಕ್ಕನ್ನು ಕೊಡುವುದು ನ್ಯಾಯ ಮತ್ತು ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಸರಿಯಾಗಿ ನಡೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗುವಂತೆ ಏರ್ಪಾಡು ಮಾಡಬೇಕಾದದ್ದು ನ್ಯಾಯ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಈ ಮನೋಧರ್ಮವನ್ನು ನಮೂನಿಸುತ್ತೇನೆ.

4 P.M.

* **Sri M. LINGANNA.**—Sir, this is the third piece of legislation wherein we are trying to bring about reforms in the land tenure system of the State. We have already passed a Bill relating to the abolition of Personal and Miscellaneous Inams that are in existence in the State and if I may say so, in sum and substance this Bill, the Mysore Religious and Charitable Inams Abolition Bill of 1954 is almost on a par with the one that we have passed in this very same session. Sir, before I go to the several provisions of the Bill it is better that we consider the effect of this Bill on the public at large. It is a fact, and every one of us knows, that in regard to this Religious and Charitable Inams Abolition Bill of 1954 a lot of agitation is going on both within and outside the Mysore State. It is also a fact that much emphasis is being laid on the one factor that the Sringeri Jahgir should be retained as it is. We have seen that men of high status have given their opinion so far as the abolition of the Jahgir is concerned. The most paramount consideration on which most of these people have expressed their opinion with regard to the retention of this Jahgir is that the Sringeri Mutt was established during the time of Vijayanagar Kings. And they have also said that the rulers succeeding the earlier ones have not merely recognised this great institution but at the same time have added on to the prosperity and welfare of this institution which is held not merely in the Mysore State but all over India to be one of the sacred places. Also, Sir, this Bill embraces within its bosom some of the charitable institutions which enjoy certain number of acres of land as inams. A question was raised whether we can legislate upon only charitable inams leaving aside the Sringeri Jahgir which is most religious in character. It would be folly on our part if we were to separate these two sections of the inams and legislate only with regard to charitable inams and leave aside religious institutions, namely, the Sringeri Jahgir. Thereby we would be passing legislation which would be discriminatory and it would go against the very

article of the Constitution which we have accepted. It is no doubt a factor. But every one of us should concede that while we consider this Bill and while we express our opinion either for or against this Bill, we are dealing with the very sentiments of the people and we are dealing with the very heart of the people who have attached themselves to this religious institution. I for one would not say for the moment that the land legislation or any bit of legislation that we can think of in the course of bringing about reformation in the land tenure system of the State should lag behind any other State. But I would place before this august House that a Bill of this nature which has provoked a lot of criticism should be carefully gone into, because, we are dealing with, we are in a way directly or indirectly attacking, the very sentiments of the people attached to these institutions, religious as well as charitable. On that ground I am not going to say that we have to give up this Bill. But it is better when we consider this Bill that we should once again, if necessary, take the opinion of the institutions concerned or the individuals concerned. Also we should take into consideration all these aspects and bring in a legislation at a time when almost all these opinions have been gathered and considered by the Government or by the Select Committee.

Sir, several of the provisions are in a way requiring to be reconsidered, in view of the fact that we have passed a Bill which is of a similar nature and which is named the Mysore (Personal and Miscellaneous) Inams Abolition Bill. Therein we have expanded the definition of the term 'permanent tenant'. And there is a lot of controversy, as every one of us knows, in regard to the abridgment of the definition of the word 'permanent tenant' and also we debated at length about the expansion of the term and the Government ultimately moved an amendment enlarging the definition of the word 'permanent tenant'. Also therein we have included another class of tenants called quasi-permanent tenants. So, several other sections of this Bill, for example in respect of permanent tenants to be

registered as occupants on certain conditions, even this particular provision of the Bill is almost the same one as that which was adopted in the Mysore (Personal and Miscellaneous) Inams Abolition Bill. There also we debated at length and we have made effective changes. With regard to the question

[Mr. DEPUTY SPEAKER in the Chair]

of compensation and also computation of the basic annual sum of the inams, I believe that we have to consider several of the clauses and bring about effective changes. For example, in regard to payment of compensation, it is provided that the Government will pay to the inamdars every year so long as the institution exists, the basic annual sum as a tasdik allowance. The second sub-clause says: 'The sum payable under sub-section (1) may be paid in such form and manner, and at such time or times, and in one or more instalments, as may be prescribed.' I oppose the very word 'compensation' so far as religious institutions are concerned. I believe a different word can be evolved wherein the word 'compensation' would be completely avoided. We are dealing with an institution which has held a high place in the society and also so far as religious institutions are concerned, I believe that we are dealing with a personality which is known for its ideological principles and for its sanctity and other attributes. So I submit that we can coin a different word altogether which would command the same meaning as compensation and we could determine it in such manner that the institution could get the amount that it would need for the purpose of its maintenance. The basic annual income that we are trying to determine is beset with so many difficulties. Because here, we are deducting nearly four items from the annual basic annual sum. Sir, every one of us knows that the institution and the inam attached to it are performing a useful function in the State. I believe there will be no two opinions when I say that some of the institutions, if not all, have proved an asset to the State and they are placed above in the furtherance of the upliftment of the society, of course, in their

(SRI M. LINGANNA.)

own way. May be that some of the institutions are not progressive in the sense that they have not coped up with the time. But so far as the basic annual sum of the institution is concerned, if the paramount interest of the Government is to see that these institutions live and live long and live without being hampered for want of finance, I believe that there should be a reconsideration of sections 16 and 17 of the Bill.

In regard to relief that we are going to give to the tenants that inhabit these institutions, I am of the opinion that the premium that is being levied on the permanent tenant or on the quasi-permanent tenant is too much. Because it is said :—

“ shall be liable to pay to the Government, as premium for acquisition of ownership of that land, an amount equal to such number of multiples of the land revenue payable in respect of the land or such basic value per acre of the land, whichever is more, as is specified in columns 3 and 4 respectively of the schedule as applicable to dry land, wet land and garden land, as the case may be, in the area specified situated in the corresponding entry in column 2 of the said schedule.”

If we really want to give relief to the poor raiyats who have occupied either as kadim tenants or quasi-permanent tenants or permanent tenants, I am of the view that the premium that we want to levy on them should not be of this order. We have to reduce the premium that we have fixed for the acquisition of the ownership of the land to the occupant in any of these inams.

Sir, the fear that some of the sections of the population entertain that these institutions would ultimately wither away should be wiped off; and the aim of this legislation should be to that effect. Because, as long as we are not in a position to put an end to all these fears and as long as we are not in a position to follow one particular ideology, it is better that we should give ample scope for the existence and the furtherance of

these institutions. One fear probably lurking in the minds of these people who are conducting these religious institutions is that in course of time this piece of legislation will lead to the wiping out of the institutions which were in existence for such a long time. Sir, we have to make such provisions in the Bill as to allay this fear. For example in section 18 the payment of compensation is dealt with; and we have to make it the paramount duty of the Government to provide for the up-keep of these institutions. We should also provide that these amounts which would be given either as compensation or as amounts necessary for the running of these institutions that there shall not be any reduction of any grant whatsoever. I believe, if such amendments are made to that effect the fears entertained by some sections of the population would be allayed. And, Sir, I for one would welcome such a piece of legislation which gives relief to the occupants of the land in these inams.

I need not dwell on the other aspect of the picture of the poor raiyats who have occupied some place or the other in these inams.

The other aspect that we have to consider in regard to this Bill is that as it needs a lot of amendments in regard to the several provisions and also, as explained by the Minister in charge of the Bill, I submit that the Bill should be referred to the Select Committee and several of these provisions thereby would be put on a par with the provisions of the Mysore (Personal and Miscellaneous) Inams Abolition Bill, 1954; we could also bring in certain changes in regard to the compensation payable to the several institutions.

Therefore, Sir, I submit that, while I support the Bill in general, it would be better that the Bill is referred to the Select Committee; and the Select Committee also would get the liberty if necessary to hear the representatives of these institutions or individuals who are interested in these institutions and thereby re-shape the Bill so that it would be acceptable to all sections of the people in the State.

*ಶ್ರೀ ಬಿ. ಹುಚ್ಚೇಗೌಡ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಸ್ವಾಗತಿಸುತ್ತೇನೆ. ಅನೇಕ ವರ್ಷಗಳ ಹಿಂದಿನಿಂದಲೂ ಕೂಡ ಈ ಒಂದು ಬದಲಾವಣೆ ಅವಶ್ಯಕವಾಗಿ ಆಗಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಚಳವಳಿ ಇತ್ತು. ಆದಾಗ್ಯೂ ಸಹ ಅನೇಕ ಕಾರಣಗಳಿಂದ ಈ ಬಿಲ್ಲು ಮುಂದೆ ಮುಂದೆ ಹೋಗುತ್ತಾ ಇತ್ತು. ಈ ಇನಾಂಗಳಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕ ರೈತರ ಬದುಗಡೆ ಬಹಳ ಅವಶ್ಯಕವಾದದ್ದು. ಸ್ವಾಮಿ, ಪ್ರಪಂಚ ಈಗ ಎಷ್ಟೇ ವಿಶಾಲವಾಗಿದ್ದರೂ ಕೂಡ, ಹತ್ತಿರ ಹತ್ತಿರವಾಗುತ್ತಾ ಬರುತ್ತಿದೆ. ಜನಗಳ ಬೇಡಿಕೆಗಳು ನೆರವೇರತಕ್ಕ ಕಾಲ ಬಂದಿದೆ. ಅಪು ಬಹಳ ಜಾಗೃತಿಯಾಗಿ ನೆರವೇರುತ್ತಾ ಇವೆ. ಸಂಸ್ಥಾನದಲ್ಲರತಕ್ಕಂಥ ಇತರ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿನ ರೈತರು ಯಾವ ಒಂದು ಪ್ರಯೋಜನ ಹೊಂದುತ್ತಾರೋ, ಯಾವ ಒಂದು ಸುಖ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಅವರ ಮೇಲ್ಮೈಗೆ ಬೇಕಾದ ಅನುಕೂಲಗಳು ಅವಶ್ಯಕವಾಗಿ ದೊರೆಯುತ್ತಿವೆಯೋ ಅಪು ಇಲ್ಲೂ ಕೂಡ ದೊರೆಯಬೇಕಾದದ್ದು ಬಹಳ ಅವಶ್ಯಕ. ಅವರಿಗೇ ಬೇರೆ ಒಂದು ರಾಜ್ಯ ಸ್ಥಾಪನೆಯಾಗಿ ಒಂದು ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಮತ್ತೊಂದು ರಾಜ್ಯ ಇದ್ದು ಅದಕ್ಕೆ ಅವರು ಅಡಿಯಾಗಿ ಬೇಡಿಕೆಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುವುದು ತಪ್ಪುಬೇಕು, ಬಹಳ ಅವಶ್ಯಕ ಎಂದು ಹಿಂದಿನಿಂದಲೂ ಕೂಡ ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬ ಸದಸ್ಯರೂ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅದು ಈಗ ಕಾರ್ಯಗತವಾಗುತ್ತಾ ಇದೆ. ಹೀಗೆ ಆಗಬೇಕಾಗಿದ್ದರೆ ಇಷ್ಟು ಚರ್ಚೆಗೆ ಅವಕಾಶ ಇರುತ್ತಾ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಈ ರೀತಿ ಚರ್ಚೆಯಾಗುತ್ತಾ ಇರುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣ ಇದೆ. ಧರ್ಮಾದಾಯ ಎಂದು ಇರತಕ್ಕ ಸುಮಾರು 2,65,000 ಎಕರೆ ಜಮೀನು ಮತ್ತು ಶೃಂಗೇರಿ ಇನಾಂ ಬಾಬತು 47,400 ಎಕರೆ ಜಮೀನಿಗೆ ಇದು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟದ್ದಾಗಿದೆ. ಹೀಗೇ ನೋಡಿದ್ದರಲ್ಲಿ 2,65,000 ಎಕರೆ ಬಾಬತು ಇನಾಂ ದಾರರ ಚಳವಳಿ ಅಷ್ಟಾಗಿ ಇಲ್ಲ. ಅವರು ಈ ಬದಲಾವಣೆಗೆ ಒಪ್ಪುವ ಸಂದರ್ಭ ಇದೆ. ಆದರಿಂದ ಯಾವ ವಿಧವಾದ protest ಬರುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. ಆದರೆ ಶೃಂಗೇರಿ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ನಾನಾ ಕಡೆಗಳಿಂದ ಮನವಿಗಳು ಬರುತ್ತಾ ಇವೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಒಂದು ಮನವಿಯನ್ನು ನಿಸ್ಸೆ ನೋಡಿದೆ. ಅದರ ವಿಚಾರವಾಗಿ ಹೆಚ್ಚು ಮಾತನಾಡಬೇಕಾದ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಭಾವನೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದೆ. ಆದರಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಇದೆ ಸ್ವಾಮಿ. ಇನಾಂ ಜಮೀನು ಕಿತ್ತುಕೊಂಡರೆ ಹೀಗಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಒಂದು ಕ್ಲಾಸು ಹಾಕಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ:—

ಸ್ವದತ್ತಾಂ ಪರದತ್ತಾಂ ವಾ
ಯೋಹರೇತ ವನುಂಧರಾಂ
ಷ್ಠಿವರ್ಷ ಸಹಸ್ರಾಣಿ
ವಿಷ್ಣುಯಾಂ ಜಾಯತೇಕ್ರಮಿಃ ||

ಇದರ ಇಂಗ್ಲೀಷ್ ಅನುವಾದವನ್ನೂ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅದು ಈ ರೀತಿ ಇದೆ:—

If any subsequent Ruler were to
take away or
tamper with this inam grants, they
will be
born as worms for 60,000 years.

ಪ್ರಪಂಚದಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟೆಷ್ಟೋ ಬದಲಾವಣೆಗಳಾಗುತ್ತಿರುವಾಗ ಈ ರೀತಿ ಬರೆದು ಕೊಟ್ಟವನು ಯಾರೋ, ದಾನ ಮಾಡಿರುವುದು ಯಾರಿಗೋ, ರುಜು ಹಾಕಿರುವವರು ಯಾರೋ, ಇದರಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚು ಒತ್ತಿರುವುದೂ ಕೂಡ ಇದೆ. ಇಂಥ ಒಂದು ಪತ್ರ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿರುವುದು

ಈಗಿನ ಕಾಲಧರ್ಮಕ್ಕೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿದೆಯೇ? ಒಂದು ವೇಳೆ ಜಮೀನು ದಾನ ಕೊಡುವಾಗ ಅಲ್ಲಿದ್ದ ರೈತರನ್ನು ಹುಳುಗಳಂತೆ ಭಾವನೆ ಮಾಡಿ ದಾನ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೆ? ಈ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಆ ಗುರಾಮಗಿರಿ ತೆಗೆದು ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಕಾಂಪೌಸೇಷ್ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇದು ಧರ್ಮಕ್ಕನುಗುಣವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಅದು ಶೋಚನೀಯವಾದದ್ದು. ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಹೇಳಬೇಕಾದ ಇನ್ನೊಂದು ಅಂಶ ಏನೆಂದರೆ ಹುಳುಗಳಾಗದರೂ ಸ್ವಲ್ಪ ಪ್ರವೇಶ ಇದೆ, ಆದರೆ ಮನುಷ್ಯರಿಗೆ ಕೆಲವುಕಡೆ ಪ್ರವೇಶವಿಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕಿಂತಲೂ ಕಡೆ ಆಗಿದ್ದಾರೆ. ಮೊನ್ನೆ ಒಂದು ನಿರ್ದರ್ಶನ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆಗೆ ಬಂದಿತ್ತು. ಇದೇ ಶೃಂಗೇರಿಯಲ್ಲಿ ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮಿಷನರು ಒಬ್ಬ ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಕಮಿಷನರನ್ನು ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಕರೆದುಕೊಂಡು ರೆಸ್ ಹೌಸ್‌ಗೆ ಹೋಗಿದ್ದಾಗ ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮಿಷನರನ್ನು ಒಳಗೆ ಬಿಟ್ಟರು ಇವರನ್ನು ಆಚೆ ತಡೆದರು, ಏಕೆ ಅಂದರೆ ನೀವು ಒಳಗೆ ಹೋಗಿಕೊಡದು ಬೇರೆ ಕಡೆಗೆ ಹೋಗಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಅವರ ಹತ್ತಿರ ಮಾತನಾಡಿಕೊಂಡು ಒಂದು ಬಡುತ್ತೇನೆ, ನಾನೇನು ಉಟಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ ಅಂದರೂ ಕೂಡ ಅವರನ್ನು ಒಳಗೆ ಬಿಡಲಿಲ್ಲ. ಆ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಆ ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮಿಷನರು ತಮ್ಮ ಕೈಕೆಳಗಿನ ಗೆಜೆಟ್ ಆಫೀಸರ ತೇಜೋವಧಿ ಅದುದನ್ನು ನೋಡಿಕೊಂಡು ಸುಮ್ಮನೆ ಇರಬೇಕಾಗಿದ್ದರೆ ಈ ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ದಕ್ಷತೆ ಇದೆಯೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಪ್ರಶ್ನೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಇಂಥ ಸರ್ಕಾರದ ಕೈಕೆಳಗೆ ನೌಕರಿ ಮಾಡತಕ್ಕವರು, ಇಂಥ ವಿಚಾರಗಳು ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಬಂದು ಚರ್ಚೆಯಾಯಿತು ಎಂದರೆ ಮುಂದೆ ಅವರು ಹೇಗೆ ತಾಪದಾರಿ ಮಾಡುವುದು? ಸರ್ಕಾರದವರು ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮಿಷನರ ರಿಪೋರ್ಟು ಕೇಳುತ್ತಾರೆ, ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮಿಷನರು ರಿಪೋರ್ಟು ಮಾಡಿ, ರೆವೆನ್ಯೂ ಕಮಿಷನರಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಿದರು ಎಂದರೆ ಅವನ ತಿಥಿ ಮಾಡಿ ಕಳುಹಿಸುತ್ತಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಕದಿದಾಳ ಮಂಜಪ್ಪ.—ತಿಥಿ ಅಂದರೆ ಏನು? (ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ನಗು !)

ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರು.—Bad remark ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಎಂದು.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಹುಚ್ಚೇಗೌಡ.—ಈ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಒಂದು ಮನೋಭಾವ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಲ್ಲಿ ಇದ್ದರೆ ಜಾತ್ಯತೀತ ರಾಜ್ಯ, ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಸರಿಸಮಾನತೆ, equality ಬರುವಂತೆ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳುವುದರಲ್ಲಿ ಅರ್ಥ ಏನಿದೆ? ಸರ್ಕಾರ ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಸಹಿಸಿಕೊಂಡು ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳದೇ ಇರುವಾಗ ಈ ಸರ್ಕಾರದ ಮೂಲಕ ಯಾವ ದೊರು ಹೇಳಿದರೆ ತಾನೆ ಏನು? ಏಕೆ ಹೇಳಬೇಕು? ಏನು ಪ್ರಯೋಜನ? ಶೃಂಗೇರಿ ಜಹಗಿರಿ ಬಹಳ ದೊಡ್ಡ ಧಾರ್ಮಿಕ ಸಂಸ್ಥೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಅಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಸ್ವಾಮಿಗಳು, ಗುರುಗಳು ದೊಡ್ಡವರು; ನನಗೂ ಕೂಡ ಅವರಲ್ಲಿ ಪೂಜ್ಯತೆ, ಮಾನ್ಯತೆ ಇದೆ. ಆದರೆ ಅವರು ಈ ಜಹಗಿರಿ ಕಟ್ಟಿಕೊಂಡು ಏನು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ? ಯಾರಿಗೆ ಈ ಜಹಗಿರಿ ಬೇಕಾದದ್ದು ಎಂದರೆ ಆ ಗುರುಗಳ ಹಿಂಬಾಲಕರಾಗಿದ್ದುಕೊಂಡು ದೇಶದಲ್ಲಿ ಕೋಮುವಾರು ಭಾವನೆ ತಂದುಹಾಕಿ, ಮೇಲು, ಕೀಳು, ಹೆಚ್ಚು, ಕನಿಷ್ಠ ಎಂಬ ಭಾವನೆ ಉಂಟುಮಾಡುತ್ತಿರುವವರಿಗೆ. ಗುರುಗಳು ಎಲ್ಲಿದ್ದರೂ ಅವರಿಗೆ ಪೂಜ್ಯತೆ ಇರುತ್ತದೆ. ಅವರು ನನ್ಯಾನಿಗಳು, ಅವರಿಗೆ ಜಹಗಿರಿಯ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇಲ್ಲ. ಅವರು ಪ್ರಾಪಂಚಿಕ ವ್ಯವಹಾರ ಕಟ್ಟಿಕೊಂಡು ಒದ್ದಾಡಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಅದರ ಆಡಳಿತ ನಡೆಸುತ್ತಿರುವ ಕೆಲವರಿಂದಲೇ ಜನಗಳ ಮನಸ್ಸು ಕದಲಿಸುವ ಗುರಾಚಿ

(ಶ್ರೀ ಬಿ. ಹುಚ್ಚೇಗೌಡ.)

ನಡೆಯುತ್ತಾ ಇದೆ. ಈ ಧಾರ್ಮಿಕ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಕಾರ್ಯಕರಾಪಕರು ಜರುಗುವುದಕ್ಕೆ ಏನು ಬೇಕೋ ಆ ಹಣವನ್ನು ಇದರಲ್ಲಿ ಕಾಣಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಇನಾಂ ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ರೈತರ ಕಷ್ಟ ಹೇಳತೀರದು. ಅಲ್ಲಿ ರತಕ್ಕ ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ಕೆರೆ ಒಡೆದು ಹೋಯಿತು ಅಂದರೆ ಅದನ್ನು ಇನಾಂದಾರರು ರಿಪೇರಿ ಮಾಡಿಸುವುದಿಲ್ಲ, ರೈತರು ಮಾಡಬೇಕೆಂದರೆ ಅವರಿಗೆ ಅಷ್ಟು ಚೈತನ್ಯ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಅವರ ತಾಪ ತ್ರಯ ತಪ್ಪುವುದಿಲ್ಲ. ಮೊನ್ನೆ ಒಂದು ಕೆರೆ ಒಡೆದು ಹೋಯಿತು, ಸರ್ಕಾರದವರಾಗಿದ್ದರೆ ಕಟ್ಟಿ ಪೂರೈಸುತ್ತಿದ್ದರು. ಇನ್ನೂ ಕೂಡ ಅದು ಆಗಿಲ್ಲ, ಇಂಥ ಅವಸ್ಥೆಗೆ ಒಳಗಾಗಬೇಕಾಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಸಕಾಲದಲ್ಲಿ ತರದೇ ಇದ್ದರೂ ಕೂಡ ಈಗಲಾದರೂ ತಂದದ್ದಕ್ಕಾಗಿ ಸ್ವಾಗತಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಈ ಬಿಲ್ಲು ಇನ್ನೂ ಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಪಾಸ್ ಆಗುವವರೆಗೂ ಕೂಡ ಸರ್ಕಾರದವರನ್ನು ಅಭಿನಂದಿಸುವುದಕ್ಕೆ ನಾನು ಇಷ್ಟ ಪಡುವುದಿಲ್ಲ. ಅದು ಇರಲಿ.

ಶ್ರೀ ಕಡಿವಾಳ್ ಮಂಜಪ್ಪ.—ಅದರಲ್ಲಿನೂ ಅನು ಮಾನ ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಹುಚ್ಚೇಗೌಡ.—ಹಿಂದೆ ಎಷ್ಟೋ ಸಾರಿ ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಬಿಲ್ಲುಗಳು ಬಂದು ಏನು ಅವಸ್ಥೆ ಆಯಿತು ಎಂಬುದು ಹಳೆ ಕಥೆ ಆಯಿತು.

4-30 P.M.

ಆಗಲೇ ಹೇಳಿದಹಾಗೆ ಇನಾಂ ಜಮೀನುಗಳಲ್ಲಿ ಬುಖ್ಖಿ, ತರಿ, ಬಾಗಾಯ್ತು, ಜಮೀನುಗಳಿಂದ ಬರುವ ಉತ್ಪತ್ತಿಯಷ್ಟು, ರೆಮಿಷನ್ ಎಷ್ಟು ಕೊಡಬೇಕು, ಮುಂದೆ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿಬಂದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಬೇಡವೆ ಎಂಬುದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಗಮನಿಸಿ ನಿಬಂಧನೆ ಮಾಡುವಾಗ ಇವಕ್ಕೆಲ್ಲಾ ಸಾಕಾದಷ್ಟು ಅವಕಾಶ ಕಲ್ಪಿಸಬೇಕು. ಮಳೆ ಬೆಳೆ ಹೋಗಿ ರೆಮಿಷನ್ ಮಾಡ ಬೇಕಾದರೆ ಸರ್ಕಾರ ಹೇಗೆ ಕೊಡುತ್ತೀರಿ, ಅವರಿಗೆ ಹಾಗೆ ಕೊಡಬೇಕೆ, ಬೇಡವೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಈಗ 17 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುವಾಗ ಆ ಇನಾಂಗಳಿಂದ ಬರುವ ಬುಖ್ಖಿ, ತರಿ, ಬಾಗಾಯ್ತು, ಕಂದಾಯ ಸುಮಾರು 6½ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಎಲ್ಲಾ ಸೇರಿ ಆಗಬಹುದು: ಬರುವುದಕ್ಕಿಂತ ಹೀಗೆ ಜಾಸ್ತಿ ಕೊಡುವುದು ಸಮಂಜಸವಾಗಿಲ್ಲ. ತಾವು ಹೇಳಿರುವುದು ರಫ್ ಕ್ಯಾಲ್ಕುಲೇಷನ್ ಇರಬಹುದು. ರೆವೆನ್ಯೂ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇದನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಇವೆಲ್ಲಕ್ಕೂ ಅವಕಾಶವಿಟ್ಟುಕೊಂಡು, ಇದರಲ್ಲಿ ಬರಬೇಕಾದದ್ದು, ಹೋಗಬೇಕಾದದ್ದು, ಕ್ಷಾಮ ಬಂದಾಗ ರೆಮಿಷನ್ ಕೊಡಬೇಕಾದದ್ದು, ರೈತರ ಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಉತ್ತಮಪಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಮಾಡಬೇಕಾದ ಕೆಲವು ಸೌಕರ್ಯ, ಕೆರೆ ಕಟ್ಟಿ ವಗೈರೆ ಕಟ್ಟುವುದು, ರಿಪೇರಿ ಮಾಡುವುದು, ಇವಕ್ಕೆಲ್ಲಾ ಪ್ರಾವಿಷನ್ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಕಾನೂನು ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

ಇದಲ್ಲದೆ ಇನಾಂ ಕೊಡುವಾಗ ಅದರ ಉದ್ದೇಶ ವೇನಿತ್ತು? ರೈತರನ್ನು ಜಮೀನು ಕೊಡಿ ಎಂದು ಕೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರವೇನಿದೆ? ರೈತರ ಸಮೀಪವಾಗಿ ಜಮೀನನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಯೋ ಹೊರತು ಕಾಡಿನಲ್ಲಿ ಜಮೀನು ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಜಮೀಂದಾರರು ಮೊದಲಿನಿಂದ ಇಲ್ಲದವರೆ? ಒಬ್ಬರನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಿ ಇನ್ನೊಬ್ಬರ ಕೈಲಿ ಕೊಟ್ಟಿರುವಾಗ ಪುನಃ ಪುನಃ ಹಣ ವಸೂಲು

ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರವೇನಿದೆ ಎಂದು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿದರೆ ಕಾಂಪೆನ್ಸೇಷನ್ ಕೊಡುವುದನ್ನು ಎರೋದಿ ಸರೇ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

ಮೊದಲ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಮುಂದೆ ಬರತಕ್ಕ ಯಾವ ಅಂಶವನ್ನೂ ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದುಕೊಳ್ಳಬಾರದು. ರೆವೆನ್ಯೂ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಪ್ರೇನ್ಸ್ ರೆಟರ್ನ್ಸ್ ಬಂದಿವೆಯೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಮೊನ್ನೆ ಖಾಯಿರೆ ಬಿದ್ದಾಗ ಅವರಿಗೆ ಸ್ಪಷ್ಟ ಬಿದ್ದಿವೆಯೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಹಾಗಾದರೂ ಕರ್ತವ್ಯ ನೆರವೇರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಹಿಂಜರಿಯಬಾರದು. ಕ್ರಿಮಿಗಳೆಂದು ಕೆಲವರನ್ನು ಕರೆಯುವಾಗ ನಮ್ಮ ಕಾಲದಲ್ಲೇ ನಾವು ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಬೇಕಾದದ್ದನ್ನು ಮಾಡಿ ಅದರ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಹೊರೋಣ. ಭಗವಂತನ ಆಶೀರ್ವಾದ ಪಡೆಯಬೇಕಾದದ್ದು ಕೆಲವರಿಗೇ ವಿನಾಸ ರಾಗಿರುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಇಮಾಂರವರು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಮುಸ್ಲಿಂ ಜನಾಂಗಕ್ಕೆ ಎಷ್ಟು ಮಟ್ಟಿನ ಅವಕಾಶವಿದೆಯೋ ನಮಗೂ ಅಷ್ಟೇ ಇದೆ. ಒಬ್ಬ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ರೆಸ್ಪಾಂಸಿಬಿಲಿಟಿ ಸೇರಿಸಲಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಅದಕ್ಕಿಂತ ಬೇರೆ ಕಳಂಕವನ್ನೇ ತೋರಿಸಬೇಕೆ? ಇಂಥ ಆದಳತವನ್ನು ಹೇಗೆ ನಹಿಸಲು ಸಾಧ್ಯ?

Sri B. NARAYANASWAMY.—There is no proof to what you say.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಹುಚ್ಚೇಗೌಡ.—ಇಂಥ ಒಂದು ತಾರತಮ್ಯ ತೋರಿಸಿ ಭೇದವನ್ನು ಎಣಿಸುವಾಗ ನಾವೇಕೆ ಗೌರವ ಕೊಡಬೇಕು? ಜಗದ್ಗುರುವೆಂದು ಹೇಳುವುದೇಕೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಸದಸ್ಯರು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಕ್ರಿಮಿಗಳಿಗಳಿಗಿಂತ ಕಡೆಯಾಗಿ ನಮ್ಮನ್ನು ಕಾಣುವಾಗ, ನಾಯಿಗೆ ರೆಸ್ಪಾಂಸಿಬಿಲಿಟಿ ಜಾಗವಿದ್ದರೂ ನಮಗೆ ಜಾಗವಿಲ್ಲದಿರುವಾಗ, ಯಾವುದೇ ಕೋಮಿನ ಒಬ್ಬ ಮನುಷ್ಯನಿಗೆ ಅಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುವಾಗ ಯಾವ ತತ್ವದ ಮೇಲೆ ಇದಕ್ಕೆ ಸಮ್ಮತಿ ಕೊಡಬೇಕೋ ಅರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಸ್ವಲ್ಪಮಟ್ಟಿಗೆ ಮಾನವತೆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಇತರರಿಗೂ ಆತ್ಮಗೌರವವಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಗಮನಿಸಿ ಇಷ್ಟು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಈ ಗೌರವಕ್ಕೆ ಈಗ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲದಂತಾಗಿದೆ. ಇಷ್ಟು ಹೇಳಿ ಈ ಮನೋದಿಗೆ ಹೃತ್ಪೂರ್ವಕವಾದ ಬೆಂಬಲ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ. ಅದರ ಎಂದನ್ನು ಮಾತ್ರ ಬಿಟ್ಟು ಕಾಣುವುದಿಲ್ಲ. ಕಾಂಪೆನ್ಸೇಷನ್ ಕೊಡಲು ಸರ್ಕಾರದವರು ಎಸ್ಸಿ.ಮೇಟ್ ಮಾಡಿರುವುದು ಬಹಳ ದುಬಾರಿ. ಅಷ್ಟು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಬಂದಿತು ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಅಷ್ಟು ಕೊಡಲು ಕಾರಣವಿಲ್ಲ. ಸಂಸ್ಥಾನ ಇದಕ್ಕೆ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ, ಧಾರ್ಮಿಕ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಯಾರು ಇದುವರೆಗೆ ಬೆಂಬಲಕೊಟ್ಟು ಶಿಷ್ಯರಾಗಿ ನಡೆಸಿಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದಾರೋ ಅವರೇ ಅವನ್ನು ಮುಂದೆಯೂ ನಡೆಸಲಿ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಇಂಥ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೇಕೆ ಉತ್ತೇಜನ ಕೊಡಬೇಕೋ ಅರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಸಂಸ್ಥಾನದ ಹಣಕಾಸಿನಿಂದ ಸ್ವಲ್ಪವೂ ಈ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ವ್ಯಯವಾಗಬಾರದು ಎಂಬುದೇ ಧರ್ಮ. ಇಷ್ಟು ಹೇಳಿ ಅದಷ್ಟು ಜಾಗೃತೆ ಈ ಮನೋದೆಯನ್ನು ಅಂಗೀಕಾರಮಾಡಿ ಎಂದು ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

*ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿರುವ ಮೈಸೂರು ರಿಂಜಿಯನ್ ಅಂಡ್ ಚಾರಿಟಬಲ್ ಇನಾಂ ಅಬಾಲಿಷನ್ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಸ್ವಾಗತಿಸುತ್ತಾ ನಾನು ಕೆಲವು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಬೇಕೆಂದಿದ್ದೇನೆ. ಇನಾಂ ಮತ್ತು ಜಹಗೀರಿ ಮುಂತಾದ ಪದ್ಧತಿಗಳನ್ನು ಹೊಡೆದುಹಾಕಿ

ಬೇಕು ಅನುತಕ್ಯಂಥ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ದೇಶದ ಮುಂದೆ ಬಂದು ಪ್ರಯತ್ನಗಳು ನಡೆದುದು ಇದೇ ಮೊದಲನೆಯ ಸಲವಲ್ಲ. ಈಗ ಅಂತಿಮತರಗತಿಯ ನಾನು ಸ್ವಲ್ಪ ಸೂಚಿಸುತ್ತೇನೆ. ಮೇ 1915 ರಲ್ಲಿ ಮತ್ತು 16-7-1918ರಲ್ಲಿ ಸಮಿತಿಗಳು ರಚನೆ ಯಾದುದುಂಟು. ಅದರಿಂದೇನೂ ಫಲಕಾರಿಯಾಗಿಲ್ಲವೆಂದು ಅನಂತರ 1925ರಲ್ಲಿ ರ್ಯಾಂಡ್ ರೆವೆನ್ಯೂ ಕೋಡನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿಸಿ ಕೆಲವು ಮಟ್ಟಿಗೆ ಹಕ್ಕುಬಾಧ್ಯತೆಗಳನ್ನು ತಿದ್ದುಪಾಟು ಮಾಡಿದರು. ಅದು ಸಾಲದೊಂದು ಮತ್ತು 1932ರಲ್ಲಿ ಮತ್ತೊಂದು ಸಮಿತಿಯನ್ನು ರಚನೆ ಮಾಡಿದರು. ಇದಾದಮೇಲೆ 1948ರಲ್ಲಿ ಇತ್ತೀಚಿನ ಸಮಿತಿಯು ಶ್ರೀ ಗುಂಡಪ್ಪಗೌಡರ ಅಧ್ಯಕ್ಷತೆಯಲ್ಲಿ ನೇಮಕವಾಯಿತು. ಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಭೂಸುಧಾರಣೆ ಮಾಡಬೇಕು, ಹಿಂದೆ ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಯಾವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ, ಅದನ್ನು ಈಗಿನ ಕಾಲಕ್ಕೆನುಗುಣವಾಗಿ ಯಾವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಡಬೇಕು ಮಾಡಬಹುದು ಎಂಬುದನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲು ಈ ಸಮಿತಿಯು ರಚಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿತು.

ಈ ಇನಾಂ ಬಗ್ಗೆ ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಹರ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಭೂಸ್ವಾಸ್ಥ್ಯ ಯಾವ ರೀತಿ ಬೆಳೆದಿದೆ, ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಈ ಭೂಸ್ವಾಸ್ಥ್ಯ ಈಗಿನ ಕಾಲಕ್ಕನುಸಾರವಾಗಿದೆಯೇ ಅಥವಾ ಇಲ್ಲವೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಗುಂಡಪ್ಪಗೌಡರ ಸಮಿತಿಯ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಸೂಕ್ಷ್ಮವಾಗಿ ಹೇಳಿರುತ್ತಾರೆ. ಇಲ್ಲಿರತಕ್ಕಂಥ ಬದಲಾವಣೆ ಮೂಲಭೂತವಾಗಿದೆ, radical ಆಗಿದೆ. ಈಗಿನ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಅನುಸಾರವಾಗಿದೆಯೆಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದರಲ್ಲಿ ಅಭ್ಯಂತರವಿಲ್ಲ. ಈಗ ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಇರತಕ್ಕ ಬಿಟ್ಟು ಈಗಾಗಲೇ ಹಿನ್ನೆಲೆಯುಳ್ಳ ವಯಸ್ಸಾಗಿದೆ. ಅಲ್ಲದೆ, ಇನಾಂ, ಜೋಡಿ, ನರ್ವಮಾನ್ಯ, ಖಾಯಂಗುತ್ತ ಇವುಗಳನ್ನು ತೊಡೆದುಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಹಾಗೆ ಮನೂದೆಯನ್ನು ತಂದಿದೆ ಅಂತವನ್ನು ರೆವೆನ್ಯೂ ಸಚಿವರು ಈ ಮನೂದೆಯನ್ನು ಮಂಡಿಸುತ್ತಾ ಸಭೆಯ ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ಅದು ಯಾವ ಕಾರಣದಿಂದ ಶಾಸನ ಕಡತಕ್ಕೆ ಏರಲಿಲ್ಲವೋ ಗೊತ್ತಾಗಲಿಲ್ಲ. ಈ ಇನಾಂ ಮತ್ತು ಜಹಗೀರಿ ಪದ್ಧತಿಯಲ್ಲಿ ಏನು ಭೂಮಿ ಇತ್ತೋ ಅದನ್ನು ಎರಡು ಭಾಗ ಮಾಡಿ, ಎರಡು ಮನೂದೆ ತರುವುದು ಸೂಕ್ತ ಎಂದು ಈಗ ಎರಡು ಮನೂದೆಗಳನ್ನು ತರುವ ವಿಷಯವೂ ಆಯಿತು. ಈಗತಾನೇ ಇದೇ ಅಧಿವೇಶನದಲ್ಲಿ Personal and Miscellaneous Inams Abolition Bill ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಕಾನೂನು ಅಂಗೀಕಾರವಾಗಿದೆ. ಈಗ ಈಗ ಬೇಕಾದದ್ದು ದೇವಾದಾಯ ಮತ್ತು ಧರ್ಮಾದಾಯ ಇನಾಂಗಳನ್ನು ರದ್ದುಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಕೆಲಸ. ಈಗ ನಿನಗೆ ಒಂದು ವಿಷಯವನ್ನು ಸಭೆ ಗಮನಿಸಿದೆ. ಏನೆಂದರೆ, ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಪಾದ ವಿವಾದ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ನಡೆದಿದೆ. ಇದನ್ನು ರದ್ದು ಮಾಡಬೇಕೇ, ಬೇಡವೇ ಎಂಬ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಭಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯವಿದೆ. ಈ ಮನೂದೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಜನಾಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಸಂಗ್ರಹಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಇದನ್ನು circularise ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ಒಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಹೊರಬಿದ್ದಿದೆ. ನನಗೆ ಅನಿಸುವುದು ಇಷ್ಟು: ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಒಂದೇ ಒಂದು ಸೇರಿಸಿ ನೋಡುವುದರಿಂದ ಈ ರೀತಿ ತಪ್ಪುಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ, ತಪ್ಪು ಕಲ್ಪನೆಗೆ ಅವಕಾಶವಿದೆ ಅನ್ನುವುದು. ಈ ಬಿಲ್ಲು ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಬರುತ್ತಿದೆ ಅನ್ನುವ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಪ್ರಕಟವಾದ ಮೇಲೆ ಅನೇಕರು ಈ ಮನೂದೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತ

ನಾಡಿರುವುದನ್ನು ಪತ್ರಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಮಾತನಾಡುವಾಗ, ಸಂಭಾಷಣೆ ಮಾಡುವಾಗ ಕೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಏನು ಒಂದು ಭಯ ಅಥವಾ ನೆತನ ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ ಅಂದರೆ, ಒಂದು ಧಾರ್ಮಿಕ ಶ್ರದ್ಧೆಗೆ ಈ ಮನೂದೆಯಿಂದ ಧಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತಿದೆಯೆಂಬ ಭಯ. ಇದು ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಇವೊತ್ತು ಕ್ರಮವಾಗಿ ಈ ಧಾರ್ಮಿಕ ಶ್ರದ್ಧೆ ಅಥವಾ ಹಿಂದಿನ ಒಂದು ಸಾಂಪ್ರದಾಯಿಕ ವೈಭವ ಇದರಮೇಲೆ ನಿಂತುಕೊಂಡ ಹಾಗೆ ನಾನು ಕಾಣೆ. ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಮೊದಲು ವಿಚಾರಕ್ಕೆ ಮಹತ್ವ ಕೊಡುತ್ತೇವೆ. ಅನಂತರ ಈ ವಿಚಾರವನ್ನು ಹೇಳಿದ ವ್ಯಕ್ತಿಗೆ ಮಹತ್ವ ಕೊಡುತ್ತೇವೆ. ಇವೆರಡೂ ಆದಮೇಲೆ ಅವನಿಗೇ ಎಂದು ಕಟ್ಟಿದ ಸ್ಮಾರಕಕ್ಕೆ ಮಹತ್ವ ಕೊಡುತ್ತೇವೆ. ಇದು ಮನುಷ್ಯನ weakness. ಇದಕ್ಕೆ ಉದಾಹರಣೆ ಕೊಡಬಹುದು. ಏನು ಹೇಳಿದೆ, ಅಡಿದ ಮಾತಿಗೆ ಮೊದಲು ಪ್ರಾಧಾನ್ಯತೆ ಕೊಟ್ಟೆವು. ಅನಂತರ ಏನುವನ್ನು ಶಿಲುಬೆಗೆ ಹಾಕಿದಮೇಲೆ ಅದಕ್ಕೆ ಮಹತ್ವ ಕೊಟ್ಟೆವು. ಇವೆರಡೂ ಆದಮೇಲೆ ಚರ್ಚೆಗೆ ಮಹತ್ವ ದೊರಕಿತು. ಹಾಗೆಯೇ ಮಹಾತ್ಮಾ ಗಾಂಧಿಯವರು ಹೇಳಿದ, ಅಡಿದ ಅಹಿಂಸಾ, ತ್ಯಾಗ, ಅಸ್ಪೃಶ್ಯತಾ ನಿವಾರಣೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ಮಾತಿಗೆ ಬೆರೆ ಕೊಟ್ಟೆವು. ಇವೊತ್ತು ಆ ಮಹಾತ್ಮಾ ಗಾಂಧಿಯ ಸ್ಮಾರಕಕ್ಕೆ ಬೆರೆ ಕೊಟ್ಟು, ಬಿರ್ಲಾಭವನದಲ್ಲಿ ಆತನನ್ನು ಪೂಜಿಸೋಣವೆಂಬ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಮೂಡಿದೆ. ಹಾಗೆಯೇ ಈ ಶೃಂಗೇರಿ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಿಕೊಂಡು ಬಂದರೆ, ಇದು ಒಂದು ಚಾರಿತ್ರಿಕ ಅಂಶವನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿದೆ. ಇವೊತ್ತು ಹೊಸದಾಗಿ ಇದು ಸ್ಮಾರಕವೆನಿಸುತ್ತದೆ. ಪ್ರಾಂತದ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಇದು ಶೃಂಗೇರಿ ಆಗಿತ್ತೆಂದೂ, ಅಲ್ಲಿ ಋಷಿ ಶೃಂಗರು ಇದ್ದರೆಂದೂ, ಕಾಲಕ್ರಮೇಣ ಅದು ಶೃಂಗೇರಿ ಆಯಿತೆಂದೂ ಪ್ರತೀತಿ ಇದೆ. ಹಿಂದಿನಕಾಲದಿಂದಲೂ ಈ ಸ್ಥಳ ಕ್ಷೇತ್ರ ಮಹತ್ವವು ಎಂದು ಕೇಳಿದ್ದೇವೆ. ಶಂಕರಾಚಾರ್ಯರ ಹೆಸರನ್ನು ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿಯೂ, ಹೊರಗಡೆಯೂ ಕೇಳಿದೇ ಇರತಕ್ಕವರಲ್ಲ. ಶಂಕರಾಚಾರ್ಯರು ಅಂಥ ಅಗಾಧವಾದ ಕೆಲಸವೇನು ಮಾಡಿದರೆಂದರೆ, ಅವರು ಆಧ್ಯಾತ್ಮಿಕದಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚು ಅಧ್ಯಯನಮಾಡಿ ಒಂದು ತತ್ವವನ್ನು ಜಗತ್ತಿನ ಮುಂದೆ ಇಟ್ಟರು. ಅದೇ ಅಧ್ಯಾತ್ಮಿಕ ತತ್ವ. ದೇವರು ಬೇರೆ ಅಲ್ಲ, ನಾನು ಬೇರೆ ಅಲ್ಲ. ಅಹಂಬ್ರಹ್ಮ—ಶಿವನು ನಾನೇ, ಬ್ರಹ್ಮನು ನಾನೇ ಎಂಬ ತತ್ವವನ್ನು ಇಡೀ ಜಗತ್ತಿನ ಮುಂದೆ ಇಟ್ಟರು. ಅವರು ದೈವಾದೀನರಾದ ನಂತರ ಉಳಿದಿರುವುದು ಈ ಶೃಂಗೇರಿ ಪೀಠ. ಅವರ ಜನ್ಮಸಾರ್ಥಕ ಸೂಚನೆಯ ಕುರುಹಾಗಿ ಈ ಸ್ಮಾರಕ ಒಂದು ಉಳಿದಿದೆ. ಅನಂತರ ಈ ಮಹಾಪೀಠವನ್ನು ಇನ್ನೊಂದು ಬರಲು ವಿಷಯನಗರ ಸಾಮ್ರಾಜ್ಯದ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಜೋಡಿ ಜಹಗೀರಿ ಬಂದವು. ಈ ವಿಚಾರವಾಗಿ ಈ ರೀತಿ ಇದೆ:

“This Jahgir was endowed to the Sri Sringeri Mutt by the Vijayanagar rulers in 1346 A. D. and has been recognised by the several succeeding lines of rulers. As the Sri Sringeri Mutt is a religious and charitable institution we consider that the Jahgir may be dealt with on the lines suggested in paragraph 30 *supra*”

(ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ.)

ಇಲ್ಲಿ ಏನು ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆಯೋ ಅದನ್ನು ಈ ಮನೂದೆ ಯಲ್ಲಿ ಅಡಕಮಾಡಿರುತ್ತೀರೆಂದು ನಾನು ತಿಳಿಯುತ್ತೇನೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಹೀಗಿದೆ:

In paragraph 30 it is said—

“The same section [i.e., section 38 of the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948] also provides that where the tasdik allowance so payable is less than the difference between the average net annual income derived by the institution or accruing to the institution from all sources in the estate or part during the five complete fasli years immediately preceding the abolition of the estate or during that portion of those fasli years in which the estate or part was held by the institution, and the income which the institution may be expected to derive from the lands in respect of which it is entitled to a ryotwari patta, the deficiency should be made good to the institution by Government.”

ಇದಿಷ್ಟು ಶೃಂಗೇರಿ ವಿಚಾರಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ್ದಾಯಿತು. ಶ್ರೀ ಪಿ. ಆರ್. ರಾಮಯ್ಯನವರು ಈ ವಿಚಾರವಾಗಿ ಮಾತನಾಡುತ್ತಾ sentimentಗೆ ಪ್ರಾಧಾನ್ಯತೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ. ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಧಾರ್ಮಿಕ ಪತ್ರಕ್ಕೆ ಈ ಮನೂದೆ ಅಡ್ಡಿ ಆತಂಕವನ್ನೇ ನಾಡರೂ ಉಂಟುಮಾಡುತ್ತದೆಯೇ ಎಂಬುದು ಯೋಚಿಸಬೇಕಾದ ಪ್ರಶ್ನೆ. ಈ ವಿಚಾರವಾಗಿ ಕೆಲವು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಕೋಪಿನ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಮಾತನಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಇದು ಬಹಳ ವಿಷಾದಕರವಾದುದು. ಮತದ ವಿಚಾರವೇ ಬೇರೆ, ಈ ಜೋಡಿ, ಇನಾಂ, ಭೂ ಸ್ವಾಸ್ಥ್ಯದ ವಿಚಾರವೇ ಬೇರೆ. ಧರ್ಮದ ವಿಚಾರವನ್ನೇನೂ ನಾವು ಇಂದು ಪ್ರಶ್ನಿಸಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಯಾವ ಯಾವ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಯಾವ ಯಾವ ಮತ ತತ್ವದ ಬಗ್ಗೆ ಘರ್ಷಣೆ ನಡೆದಿದೆಯೆಂಬುದು ಚಾರಿತ್ರಿಕ ಅಂಶ.

ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಹೇಳಬೇಕೆಂದರೆ, ಜೈನ ಮತ ಆದಮೇಲೆ ಬೌದ್ಧ ಮತ, ಅದರ ಜೊತೆಗೆ ಹಿಂದೂ ಮತ, ಆಮೇಲೆ ಬಂದ ಮಹಮ್ಮದೀಯ ಮತ, ಅನಂತರದಲ್ಲಿ ಕ್ರಿಶ್ಚಿಯನ್ ಮತ ಹೀಗೆ ನಾನಾ ಮತಗಳು ಹುಟ್ಟಿ ಅನೇಕ ಕಾಲ ಹೋರಾಟಮಾಡಿ, ಕೆಲವು ಬದುಕಿವೆ ಕೆಲವು ಬದುಕಿಲ್ಲ. ಅದು ಬೇರೆ ಪ್ರಶ್ನೆ. ಅಂದ ಮಾತ್ರಕ್ಕೆ ನಾವುಗಳು ಅಪುಗಳನ್ನು ಈ ಭೂ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಗಂಟು ಹಾಕಿ ಇನಾಂಗಳನ್ನು ತೊಡೆದುಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಪಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ, ಧರ್ಮಕ್ಕೆ ಗುರಿ ಇಟ್ಟು ಹೊಡೆಯುತ್ತಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಅನ್ನುವುದರಲ್ಲಿ ಬಹಳವಾಗಿ ಸೆಂಟಿಮೆಂಟು ಇದೆ. ಅದು ಇರಾಜನಲ್ಲ, ವಿಚಾರರಹಿತವಾದ ಒಂದು ಭಾವ ಅಥವಾ ಮೌಢ್ಯದಿಂದ ಉಂಟಾಗಿರತಕ್ಕ, ಮೌಢ್ಯದ ಮೇಲೆ ನಿಂತಿರತಕ್ಕ ಮಮತೆ, ಒಂದು ವ್ಯಾಪೋಹ

ಎಂದು ಹೇಳಬೇಕು. ಈ ಮೂಢ ನಂಬಿಕೆಗೆ ಒಂದು ಉದಾಹರಣೆ ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ನಾನು ಇವೊತ್ತು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬ ಚುನಾಯಿತ ಸದಸ್ಯನಾಗಿದ್ದೇನೆ; ನಾಳೆ ದಿನ ನನ್ನ ಅವಧಿ ಮುಗಿದು ಹೋದಮೇಲೆ ನಾನು ಇಲ್ಲಿಗೆ ಬಂದು ಹೊರಗಡೆ ನಿಂತುಕೊಂಡು ಬಹಳವಾಗಿ ಅತ್ತು ಕರೆದು, ನನ್ನನ್ನು ಒಳಕ್ಕೆ ಬಿಡಿರಿ, ಮೊದಲಿನಿಂದಲೂ ಆ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ನಾನು ಕುಳಿತು ಕೊಳ್ಳುತ್ತಾ ಇದ್ದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಪ್ರಲಾಪ ಮಾಡಿದರೆ ತಾವೆಲ್ಲಾ ಏನು ಅನ್ನುತ್ತೀರಿ ಸ್ವಾಮಿ?

ಒಬ್ಬ ಸದಸ್ಯರು.—ಅದೂ ಒಂದು ಸೆಂಟಿಮೆಂಟು.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ.—ಅಲ್ಲ. ಹುಚ್ಚು ಅನ್ನುತ್ತೀರಿ. ಹುಚ್ಚಾದ ಮೇಲೆ ಹುಚ್ಚಾಸ್ವತ್ತಿಗೆ ಸೇರಿಸಿ ಎಂದು ಜನ ಅನ್ನುವುದು ಗೊತ್ತೇ ಇದೆ. ಇದಕ್ಕೂ ಸಹ ಅದೇ ರೀತಿ ಬಂದು ಪೀಡಿಸುತ್ತಾ ಇದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಅನ್ನುವುದು ಒಂದು ಬಹಳ ದೊಡ್ಡ ಮಾತಾಗುತ್ತದೆ. ಹೀಗೆ ಕಾನೂನಿನ ಒಂದು ವಿಷಯವನ್ನು ಪ್ರತಿಭಟನೆ ಮಾಡುವಾಗ ಅಥವಾ ಒಂದು ಪಾದವನ್ನು ನಮ್ಮದು ಎಂದು ಹೇಳುವಾಗ ಅಥವಾ ಒಂದು ತತ್ವವನ್ನು ವೃದ್ಧಿಪಡಿಸುವಾಗ, ಬೆಳೆಸುವಾಗ, ವಿಚಾರ ಎಷ್ಟು ಮಟ್ಟಿಗೆ ಇದೆ ಎಂಬುದು ಬಹಳ ಮುಖ್ಯವಾದ ವಿಷಯ. ಆದ್ದರಿಂದ ನನಗೆ ಕಾಣುವುದು ಈ ಇನಾಂ, ಜೋಡಿ, ಜಹಗೀರಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ತೊಡೆದುಹಾಕುವುದು ಅತಿ ಮಹತ್ವದ ವಿಷಯ. ಯಾವತ್ತೂ ಚರ್ಚಿಸಬಹುದಾದ ಮತ್ತು ಚರ್ಚೆಮಾಡಿ ಚರ್ಚೆಮಾಡಿ ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಬರದೇ ಇರತಕ್ಕಂಥ ಈ ಮತ, ದೇವರು ಮುಂತಾದ ಆಧ್ಯಾತ್ಮಿಕ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ತಂದುಹಾಕಿ, ಅದರ ಮೇಲೆ ಈ ಒಂದು ಬಿಲ್ಲು ಮೆರಿಟ್ಸ್‌ನ್ನು ಕಣ್ಣಿನಿಂದ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಾಗಬಾರದು. ಆ ರೀತಿ ಆದರೆ ನಾನೂ ಕೂಡ ಅನೇಕ ದಿವಸಗಳ ಕಾಲ ಹೀಗೆಯೇ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುತ್ತ ಮುಂದುವರಿಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ತಯಾರಾಗಿದ್ದೇನೆ; ತಾವೂ ಅದೇ ರೀತಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಇದರ ತೀರ್ಮಾನವಾಗಬೇಕಾದರೆ ಕೊನೆಗೆ ಶಂಕರನ ಹತ್ತಿರವೇ ಹೋಗಿ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಹೊರಗಡೆ ಬೊಂಬಾಯಿ, ದೆಹಲಿ ಈ ಪ್ರದೇಶಗಳಿಂದಲೂ ನಿರ್ಣಯಗಳಾಗಿ ಒಂದೊಂದನ್ನೂ ನೋಡಿದ್ದೇನೆ. ಈ ಇನಾಂ ರದ್ದಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬ ವಿಷಯದ ಮೇಲೆ ಅತಿ ದೊಡ್ಡ ವರು ಅನ್ನಿಸಿಕೊಳ್ಳುವವರಿಂದ ಹಿಡಿದು ಸಾಮಾನ್ಯ ಮನುಷ್ಯರವರೆಗೂ ಕೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಈ ರೀತಿ ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ಇನಾಂಗಳು ಹೋಗಿಬಿಟ್ಟರೆ ಧರ್ಮಕ್ಕೇ ಅಂತ್ಯ, ಕೊನೆ ಬಂದುಬಿಡುತ್ತದೆಯೇ ಏನೋ ಅನ್ನುವ ಭಯವನ್ನು ಇದರ ಜೊತೆಗೆ ಬೆರಸಿರುವುದು ಬಹಳ ದೊಡ್ಡ ತಪ್ಪು ಎಂದು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಅಂಥ ಶಂಕೆ ಅಥವಾ ಭಯಗಳಿಗೆ ಕಾರಣ ಇಲ್ಲ. ಇನಾಂ, ಜಹಗೀರಿ ಹೋದಮಾತ್ರಕ್ಕೆ ಆ ಉದಾತ್ತವಾದ ತತ್ವಗಳು ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ, ಯಾರೂ ಭಯಪಡಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ನಾನು ಒಂದೇ ಒಂದು ಮನವಿಯನ್ನು ಆ ಜನರಲ್ಲಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿದೆ.

ಇನ್ನು, ಸ್ವಾಮಿ, ಇವುಗಳನ್ನು ತೊಡೆದುಹಾಕುವ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚು ಕಾಲ ವಿಳಂಬವಾಗಿದೆ ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳದೇ ಎದಿ ಇಲ್ಲ. ಯಾವರೀತಿ ವಿಳಂಬ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ, ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯ ಒಂದ ಮೇಲೆ ತಾಪ್ತ ಸಿದ್ಧಿ ಪಡಿಸಿಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ಒಂದು ರಾಜ್ಯಾಂಗ ಇದೆ. ನಾನೂ ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬಲ್ಲೆ. ಆ ರಾಜ್ಯಾಂಗದ ಪ್ರಿಯಾಂಬಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಏನು ಶಬ್ದವನ್ನು ಬರೆದಿದ್ದಾರೆ: equality, fraternity and liberty ಎಂಬುದಾಗಿ. ಆ ಶಬ್ದಗಳನ್ನು ಅಕ್ಷರಶಃ ಮತ್ತು ಕಾಯಾ

ವಾಚಾಪುನಸಾ ಎಲ್ಲರೂ ಅನುಭವಕ್ಕೆ ತಂದುಕೊಂಡು ಆ ಶಬ್ದಗಳ ಅರ್ಥಕ್ಕೆ ಸರಿಯಾದ ಜೀವನವನ್ನು ರೂಢಿ ಸುವುದಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅದನ್ನು ನಾನೂ ಅರ್ಥ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬಲ್ಲೆ. ಆದರೆ ಆ ರೀತಿ ಯಾದ ಒಂದು ಸಮಾನತೆಯ ಸಮಾಜವನ್ನು, ಒಂದು ಭ್ರಾತೃತ್ವ ಇರತಕ್ಕ ಸಮಾಜವನ್ನು, ಆ ವಾತಿನಲ್ಲಿ ಬರತಕ್ಕ ಒಂದು ಸ್ವತಂತ್ರವಾಗಿರತಕ್ಕ ಸಮಾಜವನ್ನು ರಚನೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯನ್ನು ಹೊತ್ತಿರತಕ್ಕವರು ಏನೇನು ಪ್ರಯತ್ನಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ, ಮಾಡುತ್ತಾ ಇದ್ದೀರಿ ಎನ್ನುವುದು ಬಹಳ ಮುಖ್ಯವಾದ ಪ್ರಶ್ನೆ. ಅದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಈ ಬಿಲ್ಲು ತಮಗೆ ಒಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ಹೇಳುತ್ತದ್ದಾಗಿದೆ; ಬಹಳ ವಿಳಂಬ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ ಎಂಬುದನ್ನು ತೋರಿಸುತ್ತದೆ. ಮನಸ್ಸಿತ್ತೋ ಇಲ್ಲವೋ ಎಂಬುದನ್ನು ಪ್ರಶ್ನೆ ಮಾಡಿ ನೋಡಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ರೈತರನ್ನು ರಕ್ಷಣೆ ಮಾಡಬೇಕು, ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಸಮಾನವಾದ ಹಕ್ಕುಬಾಧ್ಯತೆಗಳನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸಿಕೊಡಬೇಕೆಂಬುದೇ ನಮ್ಮ ಉದ್ದೇಶ, ರಾಜ್ಯಾಂಗದ ವಿಧಿಗಳನ್ನು ಚಾಚೂ ತಪ್ಪದೆ ಅನುಸರಿಸುವುದೇ ನಮ್ಮ ಉದ್ದೇಶ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. ಆದರೆ ಆಪೊತ್ತು ನೀವುಗಳು ಕೊಟ್ಟ ಕಾರಣಗಳನ್ನೇ ಕೊಟ್ಟರೂ ಬಹುಶಃ ನೀವು ಒಪ್ಪದೆ ಇರುವುದಿಲ್ಲ ಈ ಇನಾಂಗಳನ್ನು ಕಿತ್ತುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ಪಾದ ಹೊಡುತ್ತಾ ಹೋದರೆ ನನಗಾಗಲಿ ಮತ್ತೊಬ್ಬರಿಗಾಗಲಿ ಕಾಲ ನಿಂತುಕೊಳ್ಳುವುದಿಲ್ಲ, ಅದೇರೀತಿ ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ಸೈನ್ಯ ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಬಂದಾಗ ಇನಾಂ ಅಬಾಲಿಷ್ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ, ಸ್ವಲ್ಪ ತಡೆಯಿರಿ ಎಂದರೆ ತಡೆಯುವುದಿಲ್ಲ. ಎಷ್ಟೋ ಜನ ಇತ್ತೀಚಿನ ಹೋರಾಟದಲ್ಲಿ actual ಆಗಿ ಸುಮ್ಮನೆ ಹೋರಾಟ ಮಾಡಿದರು, ಅದು ಬೇರೆ ಪ್ರಶ್ನೆ; ಆ ರೀತಿ ಹೋರಾಟ ಮಾಡಿದವರಲ್ಲಿ ಅನೇಕರು ಮನೆಗೆ ಹೋಗಲಿಲ್ಲ. ಹಾಗಾದರೆ ಇನ್ನೆಲ್ಲೆಗೆ ಹೋದರು? ಜೈಲಿಗೆ ಹೋದರು, ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರ ಬಂದು ನಮಗೆ ಹಿತಯುತವಾದ ಒಂದಷ್ಟು ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವ ಒಂದು ಆಕಾಂಕ್ಷೆಯನ್ನು ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟಿದ್ದಂಥ ಆ ಜನರ ಗತಿ ಏನಾಯಿತು ಎಂಬುದನ್ನು ತಾವು ಸ್ವಲ್ಪ ಆಗಿಂದಾಗ್ಗೆ ಯೋಚನೆ ಮಾಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು, ತಮ್ಮ ಗಮನ ಅವರ ಕಡೆಗೆ ಹೋಗುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು. ಆ ಜನರು ಯಾರಿದ್ದಾರೆ, ಅವರ ಪಾಡು ಏನಾಗಿದೆ, ಅವರಿಗೇನಾದರೂ ನೀವು ಸಹಾಯ ಮಾಡಿದ್ದೀರಾ ಎಂಬುದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ, ಬಹಳ ವಿಷಾದದಿಂದ ಹೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ, ಅನೇಕರು ಅದೇ ನಿರೀಕ್ಷೆಯಲ್ಲೇ ಸತ್ತುಹೋದರು. ಇದು ಹೇಗಿದೆ ಎಂದರೆ ವರ್ಡ್ಸ್‌ವರ್ತ್ ಕವಿ ಮೈಕೆಲ್ ಎಂಬ ಕಥೆಯನ್ನು ಬರೆದಿದ್ದಾನೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಮೈಕೆಲ್ ಅನ್ನುವವನು ತನ್ನ ತಂದೆಗೆ, ಪೇಟೆಗೆ ಹೋಗುತ್ತಾನೆ, ಕೆಲವು ದಿವಸ ಅಲ್ಲಿದ್ದು ಬರುತ್ತಾನೆ, ಮನೆಗೆ ಬೇಕಾದ ಸಾಮಾನು ತರುತ್ತಾನೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಹೋಗಿರುತ್ತಾನೆ. ಬಹಳ ದಿವಸ ಆಯಿತು, ಅವನು ಪಾಪನು ಬರುವುದೇ ಇಲ್ಲ. ಅವನ ನಿರೀಕ್ಷೆಯನ್ನೇ ಮಾಡುತ್ತಾ ಹೊಟ್ಟೆಗೆ ಇಲ್ಲದೆ ಆ ಮುದುಕ ಸತ್ತುಹೋಗುತ್ತಾನೆ. ಅಂಥ ನಂದರ್ಭಗಳು, ಉದಾಹರಣೆಗಳು ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ 1947ರಿಂದ ಈಚೆಗೆ ಬಹಳವಾಗಿ ಇವೆ. ಏಕೆಂದರೆ ನಿರಾಶೆಯಿಂದ ಬದುಕುವುದು ಒಂದು ರೀತಿ; ಬೆಳಗ್ಗೆಯಿಂದ ಕಷ್ಟಪಟ್ಟರೂ ಏನೂ ಪ್ರಯೋಜನವಿಲ್ಲವಲ್ಲ ಎಂದು ಬದುಕುವುದು ಒಂದು ರೀತಿ. ಯಾವ ಆಶೆಯೂ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಬದುಕುವವರಿಗೆ, ನಿರಾಶಾಮಯವಾದ ಜೀವನ ಹಾಗೆಯೇ ನಡೆದುಕೊಂಡುಹೋಗಿ ನಿರಾಶಾಹಿಗಳಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಅವರನ್ನೂ ನೋಡಿ; ಅದೇ

ಯಾರೋ ಬರುತ್ತಾರೆ, ಯಾರಿಂದಲೋ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬ ಒಂದು ಆಶೆಯನ್ನಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಬದುಕು ಮಾಡುವವರನ್ನೂ ನೋಡಿ. ಆರೀತಿ ಒಂದು ಆಶೆ ಈಡೇರದೇ ಹೋದಾಗ, ನಿರಾಶನಾದಾಗ ಅಂಥವನ ಜೀವನ ಕುಸಿದು ಬೀಳುತ್ತದೆ, shock ಹೊಡೆಯುತ್ತದೆ.

5 P.M.

ಇನ್ನೂ 50 ವರ್ಷಗಳು ಬದುಕಬೇಕೆಂಬ ಆಶೆಯಿರುವವನು ನಿರಾಶೆಯಾದಾಗ ಸಾಯುತ್ತಾನೆ. ನಾನು ಹೇಳಿದಕಾಗಿ, 1915ನೆಯ ಇಸವಿಯಿಂದ ಜೋಡಿ, ಜಹಗೀರಿ, ಇನಾಂ ಮುಂತಾದುವುಗಳೆಲ್ಲವೂ ರೈತರು, ಬಂಧಮುಕ್ತಿಯಾಗುತ್ತದೆ, ಸರ್ಕಾರವೇ ನಾದರೂ ಮಾಡಿ ಹಕ್ಕುಬಾಧ್ಯತೆ ಕೊಡಿಸುತ್ತಾರೆಂತೆಂದು ನಿರೀಕ್ಷೆ ಮಾಡಿರುವವರು ಎಷ್ಟೋ ಜನ ಅದು ಈಡೇರದೆ ಸತ್ತುಹೋಗಿದ್ದಾರೆ; ಇದಾಗಬಾರದು. ಇದಕ್ಕೆ ಆಶ್ಚರ್ಯವನ್ನು ಕೊಡದೇ ಹೋದರೆ, ಈ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿದೇ ಹೋದರೆ ಪರಮ ಸುಖ. ಹೇಳಿದ್ದರೆ ಯಾವ ತರಹದ ಸರ್ಕಾರ ಏನು ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತದೆಯೆಂಬುದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಇಂಥಾದ್ದು ಮಾಡುತ್ತೇವೆ, ಇಂಥಾದ್ದು ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಐವಾರು ವಿಷಯ ಹೇಳಿದರೆ ನಿಮ್ಮನ್ನು ಕಾಡಿಸುವುದಿಲ್ಲ, ಜಮೀನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡುತ್ತೇವೆ, ಈ ದಿವಸ ನಮ್ಮ ಮನೆಗೆ ಬಾ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಕೊಡದೆ ಕಾಡಿಸುವುದಕ್ಕಿಂತ ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಈಗ ಭೂಮಿಯಿಲ್ಲವೆಂದು ಬೋರ್ಡ್ ಹಾಕಿ ಬಿಟ್ಟರೆ ಆ ಚೀಟಿ ನೋಡಿ ಹೊರಟುಹೋಗುತ್ತಾರೆ, ಅದನ್ನು ನೋಡಿದಮೇಲೆ ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಕೂಡ ಅವಕಾಶವಿರುವುದಿಲ್ಲ.

MYSORE SALES TAX (AMENDMENT) BILL, 1954.

Extension of time for presentation of Report.

Sri Kadidal MANJAPPA (Minister for Revenue and Public Works).—Sir, on behalf of the Chairman I move :

“That the time prescribed for the presentation of the Report of the Select Committee on the Mysore Sales Tax (Amendment) Bill, 1954, be extended up to the 9th April 1954.”

Sir, the Select Committee has not been able to complete its work within the time prescribed. A number of interests have given evidence and the points raised in the House and by the persons who gave evidence require detailed consideration. Hence this extension prayed for.